

achará

Revista de estudio y observación de aves



Grupo uruguayo
para el estudio y
conservación
de las aves

2a. época

Número 12. Diciembre 2025



Gaviotín ala blanca (*Chlidonias leucopterus*) (Temminck, 1815)

Foto: Gastón Gerpe

Incluida en Directorio



ISSN: 1510-3528

Achará: Revista de Estudio y Observación de Aves

Editores:

Washington Jones
Museo Nacional de Historia Natural

Sabina Wlodek
Museo Nacional de Historia Natural
Aves Uruguay

Diego Castelli
Facultad de Agronomía-Universidad de la República, Uruguay
Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria, Uruguay
Aves Uruguay

Carlos Calimares
Museo Zoológico Dámaso A. Larrañaga

Diagramación
Sebastián Álvarez
Aves Uruguay

Oficina Editorial
Aves Uruguay
Canelones 1198, Montevideo

acharadigital@avesuruguay.org.uy
www.avesuruguay.org.uy

Achará 12 2da época, publicado en diciembre 2025

ISSN 1510-3528

©AVES URUGUAY

Incluida en Directorio



Achará es una revista que la ONG Aves Uruguay publica de manera periódica. Esta orientada a observadores de aves, investigadores y tomadores de decisión en temas ambientales. Su objetivo es dar conocimiento rápido y confiable sobre diversos aspectos de la avifauna uruguaya, incluyendo registros de especies nuevas para el país, ampliaciones de distribución, registros relevantes, y descripciones de las aves en sitios de interés, entre otros temas. Los artículos son editados y revisados por revisores anónimos idóneos, para asegurar la calidad de la información y colaborar con los autores en lograr artículos con rigor científico.

Tapa: (*Chlidonias leucopterus*) . Foto por Gastón Gerpe.

Comisión Directiva de Aves Uruguay

Presidente.....	Pelayo Amorin
Vicepresidente.....	Vivienne Gepp
Secretario.....	Víctor Pereira
Tesorero.....	Sebastián Álvarez
Vocal.....	Cristina Rega

CONTENIDOS

NOVEDADES ORNITOLÓGICAS

Gastón Gerpe, Thierry Rabau y Ignacio Ferreira Lacava. Primer registro del gaviotín ala blanca (*Chlidonias leucopterus*) (Temminck, 1815) en Uruguay: una nueva evidencia de desplazamientos de individuos en Sudamérica.....1

ORNITOLOGÍA GENERAL

Pablo G. Fernández-Santiago. Mimetismo vocal del estornino pinto (*Sturnus vulgaris*) en Uruguay: notas sobre su repertorio y las implicancias para los monitoreos de aves.....7

AVES Y SITIOS

Sebastián Gómez Barboza. Listado preliminar de aves de la desembocadura del arroyo Mandiyú, Arrocería Conti e Islas Zapallo y Rica en el departamento de Artigas.....16

Gastón Varela & Lucía de la Canal. Aves de la Playa La Colorada y el Matorral Espinoso Costero asociado, Departamento de Montevideo.....29

Instrucciones para los autores.....37

NOVEDADES ORNITOLÓGICAS

Primer registro del gaviotín ala blanca (*Chlidonias leucopterus*) (Temminck, 1815) en Uruguay: una nueva evidencia de desplazamientos de individuos en Sudamérica.

Gastón Gerpe¹, Thierry Rabau y Ignacio Ferreira Lacava.

¹ Fotógrafo de Naturaleza.

gastongerpe@gmail.com

Resumen

El 21 de abril de 2024 Gastón Gerpe e Ignacio Ferreira, conjuntamente con otros observadores de aves, observaron y documentaron la presencia de un ejemplar de gaviotín ala blanca (*Chlidonias leucopterus*) en el departamento de Maldonado, Uruguay. El individuo fue visto forrajeando en aguas costeras y descansando en los roquedales de Punta del Chileno, en la bahía de Maldonado (34°54'44''S/55°00'52''O). Estas observaciones constituyen el primer registro de la especie para Uruguay y el más austral para América del Sur. La presencia de este ejemplar en Uruguay, junto a registros anteriores de la especie en Argentina, Brasil y Guayana Francesa, evidencian la ocurrencia de desplazamientos de individuos hacia Sudamérica en las últimas décadas.

Palabras claves: *Chlidonias leucopterus*, gaviotín ala blanca, primer registro en Uruguay.

Abstract:

On April 21, 2024, Gastón Gerpe and Ignacio Ferreira together with other birdwatchers, observed and documented the presence of a White-winged Tern (*Chlidonias leucopterus*) foraging in coastal waters and resting on the rocks of Punta del Chileno in Maldonado Bay (Maldonado Department, Uruguay) (34°54'44"S/55°00'52"W). This is the first record for Uruguay and the southernmost in South America. The presence of this specimen in Uruguay, along with previous records of the species in Argentina, Brazil and French Guiana, demonstrate the occurrence of movements of individuals towards South America in recent decades.

Key words: *Chlidonias leucopterus*, White-winged Tern, first record in Uruguay.

Introducción

El gaviotín ala blanca (*Chlidonias leucopterus*) es una pequeña especie de gaviotín monotípica perteneciente a la familia Laridae, sub-familia Sterninae. Con un tamaño de 23 – 24 cm, el adulto en periodo reproductivo exhibe un plumaje inconfundible: cabeza, cuerpo y tapadas negras, contrastando con las alas, cola y cobertoras subcaudales blancas. El pico es negruzco a rojo oscuro y las patas rojo-anaranjado. Las 2 a 3 remeras primarias más externas son más oscuras que el resto (National Geographic Society, 2014; Svensson *et al.*, 2015). En plumaje no reproductivo, presenta la cabeza, las partes ventrales y las tapadas blancas con la corona estriada de oscuro. Se le observa una mancha auricular negruzca a menudo separada de la corona por una zona supraorbital blanca. La cola y el dorso son gris cla-

ro. Las remeras secundarias son oscuras, contrastando con las cobertoras blancuzcas (National Geographic Society, 2014; Svensson *et al.*, 2015).

La dieta del gaviotín ala blanca se compone principalmente de insectos acuáticos (especialmente dípteros, odonatos, coleópteros), insectos terrestres y ocasionalmente pequeños peces o renacuajos. Es oportunista, puede forrajear en diversos tipos de humedales, incluidos campos húmedos y también sobre tierras de cultivo secas y estepas; en Nueva Zelanda se alimenta a lo largo de lechos de ríos rocosos (Gochfeld *et al.*, 2020).

La especie nidifica en la región euroasiática desde el centro y este de Europa a través de la Siberia, Transbaikalia y norte de Mongolia, hasta el extremo este de Rusia y el noreste de China (Gochfeld *et al.*, 2020; Fig. 1). En Europa occidental, presenta nidificaciones esporádicas en

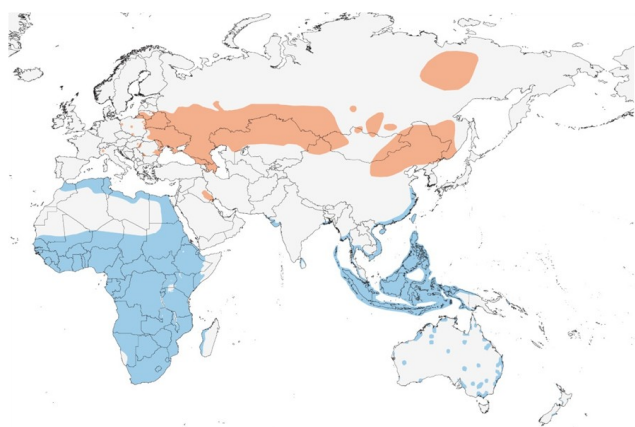


Fig. 1. Distribución del gaviotín ala blanca (*Chlidonias leucopterus*). Salmón: área de nidificación; celeste: área de invernada (adaptado de Gochfeld *et al.*, 2020).

Francia, Holanda e Italia, pero con tendencia incierta (Keller *et al.*, 2020; Fig. 1). Aparentemente se ha reproducido en Nueva Zelanda (Miskelly *et al.* 2015). Inverna principalmente en África y desde el sur de Asia hasta Nueva Guinea, Australia y Nueva Zelanda (Gochfeld *et al.*, 2020; Fig. 1).

En América del Norte es un raro visitante errante en la costa oriental (principalmente desde finales de mayo hasta agosto), casual en la región de los Grandes Lagos y accidental en el oeste donde fue registrado en las Islas Aleutianas occidentales, la costa meridional de Alaska y la costa de California. (National Geographic Society, 1999; National Geographic Society, 2014).

La especie también visita ocasionalmente la región del Caribe (Bermuda, Antillas Mayores, Puerto Rico, Islas Vírgenes de los Estados Unidos, Bonaire, Guadalupe y Barbados; registros en mapeo de eBird, 2025).

Para Sudamérica, existen escasos registros publicados y documentados con fotografías. El gaviotín ala blanca ha sido registrado en Argentina (Fernández, 2018; Giraudo, 2018; Meuzet, 2019; García Loyola, 2021), Brasil (Rocchi, 2008; Aldabe *et al.*, 2010; Rocchi, 2018; Kurz, 2018) y Guyana Francesa (eBird, 2025). En este último país, la especie actualmente cuenta con varios registros desde 2013, implicando de 1 a 4 ejemplares durante los meses de diciembre, marzo, abril, mayo, julio y agosto. Estos registros fueron obtenidos durante los años 2013, 2021, 2022, 2023 y 2024 (eBird, 2025).

En cuanto a su presencia en Uruguay, no ha sido mencionada anteriormente en ninguna de las principales listas publicadas sobre la avifauna nacional (p. ej., Arballo y Cravino, 1999; Clara-

munt y Cuello, 2004; Azpiroz, 2012; Azpiroz *et al.*, 2012, Remsen *et al.*, 2025).

El gaviotín ala blanca no es una especie amenazada a nivel Global, categorizada como “Least Concern”, según la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN, 2025). Se estima que el tamaño de la población mundial es de 2.600.000 a 4.500.000 individuos (Wetlands International, 2025), lo que equivale a entre 1.700.000 y 3.000.000 individuos maduros. En el este de Europa y oeste de Asia / África, presenta una tendencia poblacional estable a decreciente, y es aproximadamente tres veces mayor a la población de Asia y Australasia (Wetlands International, 2025). Las principales amenazas para esta especie dentro de su área de distribución europea son la destrucción de hábitat y la regulación hídrica en humedales (BirdLife International, 2025). En el oeste de su área de distribución europea, la desecación de humedales con meta productiva está provocando su disminución, y en Rusia y Ucrania, las temporadas secas de reproducción y el creciente número de proyectos de drenaje también representan una amenaza (Hagemeijer y Blair, 1997). A su vez, es susceptible a la gripe aviar (Melville y Shortridge, 2006). En enero del 2017 una mortalidad masiva de gaviotín ala blanca fue reportada en Uganda (Kreindel *et al.*, 2017). Por lo tanto, podría verse afectada por futuros brotes del virus.



Fig. 2. Ubicación del registro de gaviotín ala blanca (*Chlidonias leucopterus*) del 21 de abril de 2024 en el Departamento de Maldonado, Uruguay. A) nivel regional (A), departamental (B) y local (C); la estrella roja indica la ubicación exacta de las observaciones (mapeos extraídos y adaptados de Google Earth).

Observación

El 21 de abril de 2024 cerca de las 9:30 a.m., en el marco de una actividad de salida guiada de



Fig. 3 (A, B, C, D). Registros fotográficos del ejemplar de gaviotín ala blanca (*Chlidonias leucopterus*; adulto en plumaje alternativo) observado el 21 de abril de 2024 en Punta del Chileno (Departamento de Maldonado, Uruguay). Fotos A y C: Ignacio Ferreira; B y D: Gastón Gerpe.

observación de aves, Gastón Gerpe (de ahora en adelante GG) observó a más de 100 metros de Punta del Chileno un pequeño gaviotín que le llamó la atención (Bahía de Maldonado, Departamento de Maldonado, Uruguay; 34°54'44''S/55°00'52''O; Fig. 2). Su vuelo a poca altura (2 – 4 metros) era ágil, enérgico, con amplios batidos alares y cambios frecuentes de direcciones. Presentaba un fuerte contraste entre el blanco de la cola y el claro de las alas respecto al negro de gran parte del cuerpo y de la cabeza. Las tapadas negras en vuelo eran muy llamativas. Poco tiempo después, este gaviotín terminó posándose para descansar y acicalarse en los roquedales de Punta del Chileno cerca de un grupo de varios gaviotines y gaviotas (12 gaviotines de antifaz -*Sterna trudeaui*-, 25 gaviotines pico amarillo -*Thalasseus sandvicensis eurygnathus*-, 1 gaviotín real -*Thalasseus maximus*-, 6 gaviotines chicos -

Sternula superciliaris- y algunas gaviotas cocineiras -*Larus dominicanus*- y de capucho café -*Chroicocephalus maculipennis*-). Durante su parada fue posible apreciar varios detalles relevantes para la identificación del ave: patas relativamente largas rojizas oscuras; tapadas, cabeza y cuerpo negro; rabadilla, supracaudales, subcaudales y cola corta blanca muy poco ahorquillada; y alas en general claras, cenicientas más blancas en cobertoras menores y más oscuras en remeras externas. Estas observaciones, junto al análisis de los registros fotográficos y la consulta a otros observadores de aves, permitieron confirmar que se trataba de un gaviotín ala blanca adulto en plumaje alternativo. GG, Ignacio Ferreira y otros observadores, obtuvieron varios documentos fotográficos del ejemplar (Fig. 3 a, b, c, d). Durante el tiempo de observación de aproximadamente 15 minutos, el gaviotín ala blanca realizó desplaza-

mientos junto con otros gaviotines hacia distintos sectores de las rocas. También se lo vio forrajear volando a 3 – 4 metros de altura y realizando repetidas bajadas hacia la superficie del agua sin zambullirse. Aprovechando la dirección del viento, realizaba vuelos circulares inspeccionando la misma área de la costa. Al final, se lo vio en vuelo alejándose de Punta del Chileno mar adentro. Ese mismo día en la tarde, los observadores trataron de ubicar nuevamente a la especie en el sitio, sin éxito. Tampoco se la volvió a ver en los días ulteriores en Punta del Chileno y no hubo reportes en otros lugares de Uruguay. Cabe destacar que, el sitio de Punta del Chileno, es uno de los puntos más australes de la costa uruguaya.

Discusión

De manera general, la población de gaviotín ala blanca presente en las Américas debe ser muy baja y la especie se considera errante (“vagrant”). Según National Geographic Society (2014), los registros para América del Norte se concentran principalmente entre finales de mayo y agosto. En los 10 últimos años (2015 – 2024), los registros de gaviotín ala blanca fluctuaron anualmente entre 0 y 3 ejemplares (eBird, 2025). Sin embargo, podría esperarse que el número de individuos que llega hasta Norteamérica sea algo mayor por el simple hecho de que los observadores no suelen detectar todas las aves presentes en una región. Aun así, los ejemplares implicados en esas llegadas al territorio norteamericano representarían una ínfima parte de la población global.

Por su parte, en América del Sur, aún hay que considerar a la especie como muy rara y casual. Los registros son muy escasos, aunque esto también podrían reflejar una cierta subestimación del número de individuos que llega a la región por distintas razones (p. ej., número de observadores en ambientes costeros y pelágicos y, la dificultad de detectar esta especie en plumaje básico).

Los 14 registros de Sudamérica que fueron primicias totalizan 19 ejemplares. A veces algunos de estos registros dieron pie a registros ulteriores de los mismos ejemplares (*cf. op cit*; eBird, 2025). Ocurrieron entre 2008 y 2024. Muestran la distribución siguiente: 6 registros en marzo – mayo (pasaje pre-reproductivo), 5 registros en julio – octubre (pasaje post-reproductivo) y 3 registros en noviembre – enero (posible invernada).

Los 4 registros de Argentina se ubicaron en humedales continentales (Córdoba y Chaco), mientras que los otros se obtuvieron en áreas costeras atlánticas. Así, los dos registros (primicias) de Brasil fueron obtenidos en Lagoa do Peixe (Rio Grande do Sul) (Rocchi, 2008; Rocchi, 2018). En Guyana Francesa, se lo vieron en una zona de arrozceras costeras y en la costa (eBird, 2025). Es el único país de Sudamérica con registros abarcando más de un ejemplar en el mes de marzo. Cuanto a la edad de los ejemplares observados en Sudamérica, en la gran mayoría se trató de ejemplares adultos. Solamente 2 ejemplares se evidenciaron como inmaduros (Rocchi, 2018; Fernández, 2018).

Está claro que la gran mayoría sino la totalidad de los registros accidentales de las Américas provienen de la población europea y asiática occidental que migra en África en el invierno boreal. Se podría intuir que los registros costeros en el Atlántico occidental provendrían de llegadas de ejemplares empujados por los vientos alisios desde Europa y/o África entre los 30° latitudes norte y sur. No se descartaría una migración posterior siguiendo un eje norte – sur (o su contrario), según la época del año.

El registro de abril de un ejemplar adulto en plumaje alternativo que se reporta en este trabajo se enmarca dentro del periodo de migración prenupcial de la especie. Los hábitats donde se encontró (roquedales costeros marítimos y aguas litorales) coinciden con algunos de los ambientes que el ave frecuenta en migración durante el periodo no reproductivo (BirdLife International, 2025). El registro de Uruguay es el más sureño de los registros documentados obtenidos hasta la fecha para Sudamérica. Por memoria, Uruguay se ubica a la misma latitud que Sudáfrica, esta última siendo un área relevante de estadía de la especie en África durante el periodo no reproductivo (eBird, 2025). La llegada del gaviotín ala blanca a Uruguay representa una evidencia más de que existen desplazamientos de individuos de esta especie hacia Sudamérica. Sin embargo, aunque el número de registros ha ido en aumento en las últimas décadas, su presencia en estas latitudes sigue siendo extraterritorial, fuera de sus áreas habituales de invernada africana, asiática y oceánica.

Agradecimientos

A Julio Castillo por haber confirmado la identificación del ejemplar. A Pedro Rivero por haber revisado y aportado comentarios y sugerencias que enriquecieron el texto inicial.

Bibliografía

Aldabe J, A. Rocchi y G. Mondón. 2010. Primer registro de *Chlidonias leucopterus* (Charadriiformes: Sternidae) para Brasil y Sudamérica. *Revista Brasileira de Ornitologia*, 18 (3):261-262.

Arballo E. y J. Cravino. 1999. *Aves del Uruguay. Manuel ornitológico* Vol 1. Editorial Hemisferio Sur, Montevideo.

Azpiroz, A. B. 2012. *Aves de las pampas y campos de Argentina, Brasil y Uruguay. Una guía de identificación.* Pressur, Nueva Helvecia, Uruguay. 352 pp.

Azpiroz, A. B., Alfaro, M. y S. Jiménez. 2012. *Lista Roja de las Aves del Uruguay. Una evaluación del estado de conservación de la avifauna nacional con base en los criterios de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza.* Montevideo: Dirección Nacional de Medio Ambiente.

BirdLife International. 2025. Species factsheet: White-winged Tern *Chlidonias leucopterus*. Download from <https://datazone.birdlife.org/species/factsheet/white-winged-tern-chlidonias-leucopterus> on 12/10/2025.

Claramunt, S. y J. P. Cuello. 2004. *Diversidad de la Biota Uruguaya. Aves.* Anales del Museo Nacional de Historia Natural

eBird. 2025. White-winged Tern – *Chlidonias leucopterus*. https://ebird.org/species/whwter?siteLanguage=es_UY

Fernández H. 2018. eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S44525111>. Reg. 01/04/2018 Argentina. eBird: an online database of bird distribution and abundance. Ithaca, New York. URL: <https://ebird.org>

García Loyola E. 2021. eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S95268008>. Reg. 17/09/2021 Argentina. eBird: an online database of bird distribution and abundance. Ithaca, New York. URL: <https://ebird.org>

Giraud H. 2018. eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S49085884>. Reg. 06/10/2018 Argentina. eBird: an online database of bird distribution and abundance. Ithaca, New York.

URL: <https://ebird.org>

Gochfeld, M., Burger, J., Christie, D.A., Kirwan, G.M. y García, E.F.J. 2020. White-winged Tern *Chlidonias leucopterus*, versión 1.0. En, J. del Hoyo, A. Elliott, J. Sargatal, D. A. Christie y E. de Juana (Eds.): *Birds of the World*. Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, EEUU.

Hagemeijer, E.J.M. y Blair, M.J. 1997. *The EBCC atlas of European breeding birds: their distribution and abundance.* T. and A.D. Poyser, London.

Keller, V., Herrando, S., Voříšek, P., Franch, M., Kipson, M., Milanese, P., Martí, D., Anton, M., Klvaňová, A., Kalyakin, M.V., Bauer, H-G. y Foppen, R.P.B. 2020. *European Breeding Bird Atlas 2: Distribution, Abundance and Change.* Lynx Edicions, Barcelona.

Kurz R. 2018. eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S42219721>. Reg. 24/01/2018. Brasil. eBird: an online database of bird distribution and abundance. Ithaca, New York. URL: <https://ebird.org>

Melville, D.S. y Shortridge, K.F. 2006. Migratory waterbirds and avian influenza in the East Asian-Australasian Flyway with particular reference to the 2003-2004 H5N1 outbreak. In: G. Boere, C. Galbraith & D. Stroud (eds), *Waterbirds around the World*, pp. 432-438. The Stationery Office, Edinburgh, U.K.

Meuzet M. 2019. eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S60248418>. Reg. 28/09/2019 Argentina. eBird: an online database of bird distribution and abundance. Ithaca, New York. URL: <https://ebird.org>

National Geographic Society. 1999. *Field Guide to the Birds of North America. Third Edition.* Washington. 480 pp.

National Geographic Society. 2014. *Complete Birds of North America.* Segunda edición. Editores: J. Alderfer & J. L. Dunn. Washington. 744 pp.

Remsen, J. V., Jr., J. I. Areta, E. Bonaccorso, S. Claramunt, D. F. Lane, L. N. Naka, M. B. Robbins, F. G. Stiles, y K. J. Zimmer. 2025. *Version [7 de octubre de 2025]. A classification of the bird species of South America.* Museum of Natural Science, Louisiana State University. <http://www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACCBaseline.htm>

Rocchi A. 2008. eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S45956264>. Reg. 20/11/2008.

Brasil. eBird: an online database of bird distribution and abundance. Ithaca, New York. URL: <https://ebird.org>

Rocchi A. 2018. eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S45866469>. Reg. 21/01/2018. Brasil. eBird: an online database of bird distribution and abundance. Ithaca, New York. URL: <https://ebird.org>

Svensson L., K. Mullarney y D. Zetterström. 2015. *Le guide ornitho*. Edit. Delachaux et Niestlé. Cinquième édition en français. 447 pp.

UICN. 2025. [White-winged Tern – *Chlidonias leucopterus*](https://www.iucnredlist.org/species/22694782/280933820). <https://www.iucnredlist.org/species/22694782/280933820>.

Wetlands International. 2025. Waterbird Populations Portal. Available at: wpp.wetlands.org (Accessed: 13.10.2025).

ORNITOLOGÍA GENERAL

Mimetismo vocal del estornino pinto (*Sturnus vulgaris*) en Uruguay: notas sobre su repertorio y las implicancias para los monitoreos de avesPablo G. Fernández-Santiago¹oguatawa@gmail.com | <https://orcid.org/0000-0002-8944-0760>¹ Paso de las Duranas, Montevideo, Uruguay**Resumen**

El estornino pinto (*Sturnus vulgaris*), una especie introducida en Uruguay, es globalmente conocido por su capacidad de mimetismo vocal, imitando vocalizaciones de otras especies, principalmente de aves. Este comportamiento ha sido escasamente documentado en el país, y dado que las imitaciones pueden generar confusiones tanto a observadores de aves como a identificadores automáticos (e.g., Merlin Bird ID), su estudio permitiría anticipar posibles sesgos en muestreos de diversidad de aves basados en detección acústica. En el presente trabajo, se compilaron 96 observaciones de imitaciones en Uruguay (2020–2025), distribuidas en siete departamentos del país, aunque principalmente concentradas en una localidad de Montevideo. Del total, 85 correspondieron a observaciones personales del autor y 11 a observaciones reportadas en la plataforma eBird. Un subconjunto de 26 observaciones personales se realizó de manera sistemática para describir la composición y estructura del repertorio. A su vez, en siete de estas observaciones se evaluó el desempeño de la aplicación Merlin Bird ID frente a imitaciones del Estornino. En total se confirmaron imitaciones de 28 especies de aves, un anfibio y un mamífero. Las especies más frecuentemente imitadas fueron el pirincho (*Guirra guirra*), el benteveo (*Pitangus sulphuratus*) y el tero (*Vanellus chilensis*). Aunque parte del repertorio reflejó el entorno acústico local, la imitación de especies poco comunes o raras en la zona, como el gavián común (*Rupornis magnirostris*) y la lechucita de campo (*Athene cunicularia*), sugiere procesos adicionales en el aprendizaje de imitaciones. Por su parte, Merlin Bird ID confundió imitaciones de siete especies, evidenciando su potencial para generar falsos positivos en muestreos acústicos. Estos resultados amplían la información sobre el mimetismo vocal del Estornino en Uruguay y resaltan la importancia de considerar este comportamiento en futuros estudios de diversidad de aves.

Palabras clave: Estornino Pinto; *Sturnus vulgaris*; mimetismo vocal; imitaciones; repertorio; bioacústica; sesgos de identificación; Merlin Bird ID; Uruguay.

Vocal mimicry of the European Starling (*Sturnus vulgaris*) in Uruguay: notes on its repertoire and implications for bird monitoring.**Abstract**

The European Starling (*Sturnus vulgaris*), an introduced species in Uruguay, is globally known for its capacity for vocal mimicry, mimicking the vocalizations of other species, primarily birds. This behavior has been scarcely documented in the country and, given that imitations can cause confusion for both bird observers and automated identification tools (e.g., Merlin Bird ID), its study may help anticipate potential biases in bird diversity surveys based on acoustic detection. In this study, 96 observations of mimicry were compiled in Uruguay (2020–2025), distributed across seven departments of the country, although primarily concentrated in a single locality in Montevideo. Of these, 85 corresponded to personal observations by the author and 11 to observations reported on the eBird platform. A subset of 26 personal observations was collected systematically to describe the composition and structure of the mimicry repertoire. In addition, in seven of these observations the performance of the Merlin Bird ID app was evaluated in relation to Starling imitations. In total, imitations of 28 bird species, one amphibian and one mammal were confirmed. The most frequently mimicked species were Guirra Cuckoo (*Guirra guirra*), Great Kiskadee (*Pitangus sulphuratus*) and Southern Lapwing (*Vanellus chilensis*). Although part of the repertoire reflected local acoustic availability, the imitation of species that are uncommon or rare in the area, such as Roadside Hawk (*Rupornis magnirostris*) and Burrowing Owl (*Athene cunicularia*), suggests additional processes in the learning of mimicked sounds. Merlin Bird ID misclassified imitations of seven species, highlighting its potential to generate false positives in acoustic surveys. These results expand the available information on Starling vocal mimicry in Uruguay and underscore the importance of considering this behavior in future studies of bird diversity.

Keywords: European Starling; *Sturnus vulgaris*; vocal mimicry; imitations; repertoire; bioacoustics; identification bias; Merlin Bird ID; Uruguay.

INTRODUCCIÓN

El estornino pinto (*Sturnus vulgaris*), de aquí en

más “estornino”, es una especie passeriforme nativa de Eurasia y norte de África que ha sido introducida en diversas regiones del mundo protago-

nizando importantes procesos de invasión biológica (Cabe, 2020; Downs & Hart, 2020). En Sudamérica, el principal foco de invasión se originó en la región pampeana a fines del siglo XX, siendo registrada en Uruguay a partir del 2008 (Aber et al., 2014; Mazzulla, 2013), y estando actualmente presente en todo el país (eBird, 2025).

El estornino es globalmente conocido por su capacidad de mimetismo vocal, la cual implica la incorporación de vocalizaciones de otras especies dentro de su repertorio, principalmente de otras aves (Allard, 1939; Hausberger et al., 1991; Hindmarsh, 1984; West et al., 1983). A nivel individual pueden llegar a imitar más de 20 tipos de vocalizaciones diferentes (Allard, 1939; Goller, 2020), y son capaces de adquirir nuevas imitaciones a lo largo de su vida (Chaiken & Böhner, 2007; Hausberger et al., 1991).

En Uruguay, la información sobre el mimetismo vocal del estornino es muy escasa. Considerando que el repertorio de imitaciones depende del ambiente sonoro local, en particular a cantos y llamados de otras aves (Hausberger et al., 1991; Hindmarsh, 1984; West et al., 1983), es esperable que las poblaciones introducidas en el país incorporen imitaciones de las especies de la región. En este sentido, documentar este comportamiento ofrece una oportunidad para evidenciar procesos recientes de aprendizaje vocal asociados al establecimiento de la especie en el país.

Otra motivación para estudiar el mimetismo vocal del estornino, y de las aves imitadoras en general, se relaciona con las posibles implicancias en los muestreos de diversidad basados en detección acústica. Cuando las imitaciones son lo suficientemente precisas, pueden confundir tanto a observadores experimentados (Agnihotri et al., 2014; Crisologo et al., 2017; Hindmarsh, 1984) como a herramientas de identificación automática (Agnihotri et al., 2014; Kalta & Gregory, 2024), generando errores en la identificación de las especies. Este tipo de errores pueden introducir sesgos en los muestreos, que han sido reportados en diferentes contextos y para diferentes especies imitadoras (Arvind et al., 2023; Kalta & Gregory, 2024; Laiolo et al., 2005; Metcalf et al., 2023; Mortimer & Greene, 2017).

A su vez, estos sesgos pueden amplificarse por el creciente uso de plataformas de ciencia ciudadana (como eBird; Sullivan et al., 2009), herra-

mientas de identificación automática (como Merlin Bird ID; Cornell Lab, 2025) y tecnologías de grabación autónoma (Darras et al., 2019; Metcalf et al., 2023), que incrementan el volumen de datos disponibles y, en consecuencia, la posibilidad de que estos efectos ocurran con mayor frecuencia.

Considerando la reciente expansión del estornino en Uruguay, su abundancia en ambientes urbanos y agrícolas (Zufiaurre et al., 2016), y su carácter vocalmente conspicuo, este tipo de sesgos podría ser relevante en el contexto local.

El objetivo de este trabajo es ampliar la información disponible sobre el repertorio de imitaciones del estornino en Uruguay y analizar las posibles implicancias de este comportamiento en muestreos de diversidad de aves. En particular, se busca (i) listar a las especies imitadas a partir de registros observacionales, (ii) describir la estructura y composición del repertorio, y (iii) explorar de forma preliminar cómo estas imitaciones pueden generar errores de identificación e influir en el desempeño de Merlin Bird ID.

MÉTODOS

Obtención de datos sobre las imitaciones

Se utilizaron observaciones personales del autor (PGFS) sobre imitaciones en el estornino, obtenidas entre 2020 y 2025. Las mismas estuvieron principalmente concentradas en la localidad de Paso de las Duranas (departamento de Montevideo).

Además, se consultó la base de datos de eBird recopilando todas las observaciones independientes (i.e. excluyendo las copias generadas por listas compartidas) en las que el estornino fue reportado (datos hasta junio 2025). Se buscaron menciones de imitaciones en los comentarios de cada registro. Para facilitar la búsqueda se utilizaron palabras clave en español: “imit*”, “vocal*”, “llamad*”, “cant*”, “repertorio”, “ruido” y “sonido”.

Complementariamente, se revisaron grabaciones de audio/video publicadas en las plataformas Macaulay, Xeno-canto e iNaturalist, y se incluyeron imitaciones siempre y cuando dichas grabaciones tuvieran notas o comentarios que confirmaran la imitación.

Se consideró como “imitación” a toda vocaliza-

ción emitida por un estornino que, a juicio de al menos un observador/a de aves experimentado/a, pudiera reconocerse auditivamente como correspondiente al canto o llamado característico de otra especie. Este criterio es similar al aplicado por Hausberger et al. (1991) y Goller (2020), e implica asumir que la convergencia acústica de cantos entre el estornino y la especie imitada es poco probable (Hausberger et al., 1991; Hindmarsh, 1984).

Se consideraron únicamente a las imitaciones identificadas a nivel de especie. Excepcionalmente, se incluyeron observaciones de imitaciones asignadas a niveles taxonómicos superiores (e.g., género o familia) cuando representaban una nueva unidad taxonómica. En cada caso de imitación confirmada, se recopilaban únicamente los datos relativos a la especie imitada, sin profundizar en qué tipo de vocalización era (e.g. llamadas o cantos).

Frecuencia de imitaciones

Para explorar posibles preferencias del estornino en las imitaciones, se utilizó un subconjunto de observaciones obtenidas por PGFS en Paso de las Duranas. Estas observaciones fueron realizadas de manera sistemática, en las cuales se anotaron todas las imitaciones detectadas (i.e. listas completas de imitaciones), desde un mismo punto fijo, durante 10 minutos.

En total se realizaron 26 observaciones (~260 minutos) principalmente en horario vespertino. Las mismas estuvieron distribuidas a lo largo de 24 días entre el 31 julio y el 2 octubre de 2025, coincidiendo con la temporada pre-reproductiva. A comienzos de octubre dejaron de registrarse imitaciones, coincidiendo con la presencia de nidos activos.

Durante estas observaciones, la abundancia del estornino varió entre 3 y 28 individuos, en general formando pequeños grupos posados en árboles de Paraíso (*Melia azedarach*) desde donde algunos ejemplares vocalizaban activamente. En cada instancia fue posible escuchar desde uno hasta tres machos imitando simultáneamente, aunque es probable que el número total de ejemplares estuviera siendo subestimado. Debido a que los ejemplares que vocalizaban no pudieron individualizarse, todas las imitaciones se analizaron como parte de un mismo repertorio grupal. Con esos datos, para cada especie imitada se cal-

culó la frecuencia relativa de imitación, definida como la proporción de observaciones en las que estuvo presente al menos una imitación de esa especie respecto al total de observaciones.

Estas observaciones se realizaron de forma simultánea a muestreos de diversidad de aves (i.e. registro de todas las especies), por lo que la atención del observador no estuvo exclusivamente centrada en la detección de imitaciones. Por lo tanto, las frecuencias observadas deben interpretarse como un estimado conservador del repertorio de imitaciones en condiciones habituales de observación de aves.

Evaluación del desempeño de Merlin Bird ID

En siete de las observaciones sistemáticas de Paso de las Duranas se utilizó la aplicación Merlin Bird ID (Cornell Lab, 2025) para evaluar si la misma confundía las imitaciones del estornino con las especies imitadas (i.e., falsos positivos). La aplicación permite grabar e identificar vocalizaciones en tiempo real y, según su propia información, reconoce aproximadamente el 68 % de las especies probables en el área de estudio (consulta: noviembre de 2025).

Se consideraron como falsos positivos aquellos casos en los que las imitaciones reconocidas auditivamente por el observador fueron clasificadas por Merlin como la especie imitada.

Las grabaciones se realizaron con un teléfono celular Huawei Y19 (Android). Debido a que la mayoría no fue conservada, los resultados obtenidos en estos ensayos se presentan únicamente de manera anecdótica.

RESULTADOS

Descripción de la información recabada

Se recopilaron 96 observaciones de imitaciones del estornino en Uruguay, de los cuales 85 correspondieron a observaciones personales y 11 provinieron de comentarios incluidos en listas de eBird de otros cinco observadores. Del total de observaciones, 79 incluían la identidad de las especies imitadas; 10 mencionaban imitaciones sin detallar la identidad de las especies; y siete aludían a posibles imitaciones, pero sin confirmación. A su vez, seis de las observaciones contaron con al menos una grabación disponible en la colec-

ción Macaulay (audios: [ML355043381](#); [ML643877479](#); [ML625220630](#); [ML635277323](#); [ML640291588](#); video: [ML641528197](#)). Por su parte, no se obtuvo información adicional a partir de grabaciones publicadas en Xeno-canto o iNaturalist.

A nivel espacial, las observaciones con imitaciones confirmadas abarcaron 14 localidades (12 con imitaciones identificadas a nivel de especie), distribuidas en siete departamentos del país. No obstante, el 78 % de las observaciones provino de la localidad Paso de las Duranas (Montevideo). A nivel temporal, las observaciones abarcaron seis años (2020-2025), y las imitaciones fueron reportadas a lo largo de todos los meses del año, excepto enero y diciembre, concentrándose principalmente entre julio y septiembre, coincidiendo con la temporada invernal y pre-reproductiva. Este patrón se mantuvo incluso al excluir las observaciones sistemáticas.

Especies imitadas

Se registraron imitaciones de 28 especies de aves, un anfibio y un mamífero (Tabla 1). Además se reportaron otras 15 especies de aves potencialmente imitadas, pero con incertidumbre en la identificación, por lo que no fueron incluidas en el listado principal (ver Anexo 1).

Entre las 28 especies de aves confirmadas, 16 fueron no paseriformes y 12 paseriformes (cuatro Suboscines y ocho Oscines). Todas son nativas de Uruguay, excepto el gorrión (*Passer domesticus*) y la catita (*Brotogeris chiriri*), ambas introducidas. Todas las especies se consideran comunes o bastante comunes en el país (salvo la Catita), y ninguna es migratoria (Azpiroz, 2003, 2012).

En cuanto a los otros grupos, la Rana Trepadora (*Boana pulchella*) es uno de los anfibios más comunes del país (Maneyro & Carreira, 2012), mientras que el mamífero correspondió a un zorro no determinado (*Lycalopex gymnocercus* o *Cerdocyon thous*), ambas especies comunes en Uruguay (González & Martínez-Lanfranco, 2010).

El tero (*Vanellus chilensis*) y la rana trepadora fueron las especies que presentaron la mayor cantidad de observaciones (30). El benteveo (*Pitangus sulphuratus*) fue la especie reportada por el mayor número de observadores (tres), y

también la registrada en el mayor número de localidades (cinco). La lechucita de campo (*Athene cunicularia*) y el gavián común (*Rupornis magnirostris*) fueron las especies presentes en el mayor número de departamentos (tres). Por último, el gavián común fue la especie con mayor representación temporal, contando con observaciones para los seis años incluidos en este trabajo (Tabla 1).

Tabla 1. Lista de especies imitadas por el estornino ordenadas por grupo: Aves: no paseriformes (NP), suboscines (SU) y oscines (OS); Anfibios; y Mamíferos. Referencias: (O): Observaciones independientes; (Obs.): n° de observadores; (Años): n° de años con observaciones; (Dptos.): n° de departamentos con observaciones; (Loc.): n° de localidades con observaciones; y (Freq.): frecuencia de imitaciones por especie en base a observaciones sistemáticas de la localidad de Paso de las Duranas (ver Figura 1).

Grupo	Nombre Común	Especie	O	Obs.	Años	Dptos.	Loc.	Freq.
Aves (NP)	Pato Cara Blanca	<i>Dendrocygna viduata</i>	7	1	2	2	2	15,4
	Pato Canela	<i>Dendrocygna bicolor</i>	1	1	1	1	1	
	Pato Barcino	<i>Anas flavirostris</i>	2	1	1	1	1	7,7
	Pirincho	<i>Guirra guirra</i>	19	2	3	2	4	61,5
	Carao	<i>Aramus guarauna</i>	1	1	1	1	1	
		<i>Pardirallus sanguinolentus</i>	1	1	1	1	1	
	Gallineta Común	<i>Vanellus chilensis</i>	30	1	4	2	2	61,5
	Tero							
	Picaflor	<i>Hylocharis chrysura</i>	1	1	1	1	1	
	Bronceado							
	Lechucita de							
	Campo	<i>Athene cunicularia</i>	20	1	5	3	3	42,3
	Gavián Común	<i>Rupornis magnirostris</i>	26	2	6	3	4	46,2
	Carpintero Nuca	<i>Colaptes melanochloros</i>	1	1	1	1	1	3,8
	Roja							
	Carpintero de	<i>Colaptes campestris</i>	6	1	2	2	2	15,4
	Carpintero							
	Blanco	<i>Melanerpes candidus</i>	2	2	1	1	2	3,8
Aves (SU)	Halconcito	<i>Falco sparverius</i>	1	1	1	1	1	
	Cotorra	<i>Myiopsitta monachus</i>	13	2	4	2	3	26,9
	Catita	<i>Brotogeris chiriri</i>	1	1	1	1	1	
	Picabuey	<i>Machetornis rixosa</i>	13	1	4	2	2	11,5
	Benteveo	<i>Pitangus sulphuratus</i>	25	3	4	2	5	61,5
	Escarchero	<i>Nengetus cinereus</i>	2	1	2	2	2	
		<i>Lepidocolaptes angustirostris</i>	9	1	3	1	1	19,2
	Trepador Chico							
	Ratonera	<i>Troglodytes aedon</i>	1	1	1	1	1	
	Calandria	<i>Mimus saturninus</i>	1	1	1	1	1	
Aves (OS)	Zorzal	<i>Turdus rufiventris</i>	11	2	5	1	2	15,4
	Gorrión	<i>Passer domesticus</i>	12	1	2	1	1	34,6
	Chingolo	<i>Zonotrichia capensis</i>	3	1	3	1	1	3,8
	Tordo Común	<i>Molothrus bonariensis</i>	1	1	1	1	1	
		<i>Myiothlypis leucoblephara</i>	1	1	1	1	1	
	Arañero Oliváceo	<i>Sicalis flaveola</i>	6	1	2	2	2	15,4
Anfibios	Rana Trepadora	<i>Boana pulchella</i>	30	1	4	1	1	23,1
Mamíferos	Zorro de							
	Campo/Monte	<i>Lycalopex / Cerdocyon</i>	1	1	1	1	1	
Total			30 (28 spp. aves)	79	4	6	7	12

Frecuencia relativa de imitaciones

A partir de las observaciones sistemáticas en la localidad de Paso de las Duranas, el repertorio grupal de los estorninos incluyó imitaciones de al menos 17 especies de aves, y una de anfibio (Figura 1; Tabla 1).

Las especies más frecuentemente imitadas fueron el pirincho, el benteveo y el tero, detectadas en el 62% de las observaciones (Figura 1; Tabla 1). A nivel de grupo, las imitaciones de aves no paseriformes estuvieron representados en el 100 % de las observaciones, los suboscines en el 77 % y los oscines en el 58 %.

La mayoría de las especies imitadas son comunes

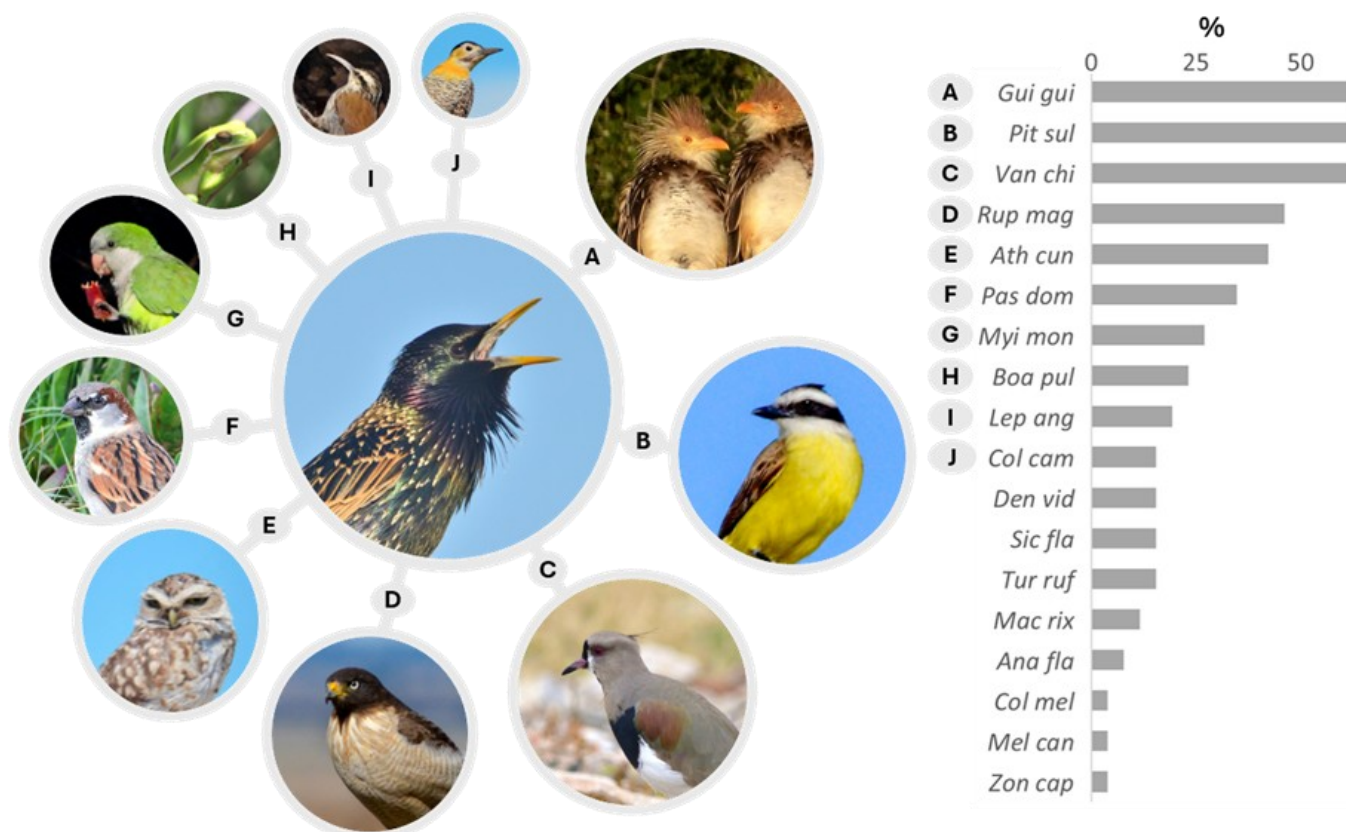


Figura 1. Porcentaje de imitaciones detectadas por especie dentro del repertorio grupal del estornino (*Sturnus vulgaris*) en una localidad en Paso de las Duranas, Montevideo, Uruguay; Temporada pre-reproductiva (Jul-Oct 2025); en base a observaciones sistematizadas (n=26). **Las diez especies más frecuentes:** (A) pirincho; (B) benteveo; (C) tero; (D) gavián común; (E) lechucita de campo; (F) gorrión; (G) cotorra; (H) rana trepadora; (I) trepador chico; (J) carpintero de campo. **Otras especies imitadas:** pato cara blanca (*Den vid*), dorado (*Sic fla*), zorzal (*Tur ruf*), picabuey (*Mac rix*), pato barcino (*Ana fla*), carpintero nunca roja (*Col mel*), carpintero blanco (*Mel can*) y chingolo (*Zon cap*). Ver valores y detalles en Tabla 1. Fotos: PGFS.

Tabla 2. Especies identificadas erróneamente por Merlin Bird ID debido a imitaciones del estornino (*Sturnus vulgaris*) en Uruguay. El celestón (*Thraupis sayaca*) no fue incluido como "especie imitada" por no cumplir los criterios de imitación. n: cantidad de ensayos independientes donde se detectó el error de identificación, a partir de un total de siete ensayos realizados.

Imitación Incluida	Nombre Común	Especie	n
Sí	Pirincho	<i>Guirra guirra</i>	2
	Tero	<i>Vanellus chilensis</i>	3
	Gavián Común	<i>Rupornis magnirostris</i>	3
	Cotorra	<i>Myiopsitta monachus</i>	1
		<i>Pitangus</i>	
	Benteveo	<i>sulphuratus</i>	3
	Gorrión	<i>Passer domesticus</i>	1
	Dorado	<i>Sicalis flaveola</i>	1
No	Celestón	<i>Thraupis sayaca</i>	2

en la localidad de estudio. Sin embargo, algunas de las más representadas en el repertorio son poco frecuentes o incluso raras en el área (ver Discusión).

Desempeño de Merlin Bird ID

Al menos siete especies fueron identificadas erróneamente por la aplicación Merlin Bird ID,

siendo en realidad imitaciones del estornino (Tabla 2).

Una de ellas, el celestón (*Thraupis sayaca*), fue identificada por la aplicación en al menos dos ocasiones, aun cuando no había sido incluida como especie imitada por no cumplir con los criterios establecidos para su consideración. Además, el celestón no había sido registrado previamente como especie imitada en ninguna observación.

DISCUSIÓN

Mimetismo vocal del estornino en Uruguay

La información recopilada sugiere que el mimetismo vocal del estornino es un comportamiento extendido en el país y que involucra a especies comunes en la región, principalmente de aves. Esto coincide con lo observado en otras partes del mundo, donde el repertorio de imitaciones se construye en gran medida a partir del entorno

acústico, es decir, las vocalizaciones disponibles en el ambiente en que los individuos se desarrollan (Allard, 1939; Hausberger et al., 1991; Hindmarsh, 1984).

Sin embargo, a escala local, dicho entorno no explicaría completamente el repertorio observado. En Paso de las Duranas, algunas de las especies más frecuentemente imitadas eran poco comunes u ocasionales. Por ejemplo, el pirincho y el gavián común son registrados de manera ocasional en la zona (PGFS, obs. pers.). De manera similar, el pato cara blanca, presenta registros esporádicos asociados a individuos en vuelo (eBird, 2025). Un caso aún más marcado es el de la lechucita de campo, una de las especies más imitadas, ya que no ha sido registrada en la localidad desde hace al menos cinco años (PGFS, obs. pers.; eBird 2025).

Patrones similares han sido documentados en Europa, donde se registraron imitaciones de especies no presentes en el continente (Hausberger et al., 1991). Una posible explicación es que algunas imitaciones se incorporan durante movimientos de migración, traslado o dispersión, o bien mediante transmisión cultural entre congéneres (Kelley et al., 2008).

Los resultados mostraron además una marcada selectividad por ciertos tipos de vocalizaciones. Las imitaciones tienden a concentrarse en determinadas especies, incluso en aquellas poco frecuentes localmente (Hausberger et al., 1991; Hindmarsh, 1984). Este patrón parece consistente a escala regional: imitaciones de especies como el pirincho, el gavián común, y la rana trepadora también han sido reportadas en Argentina (eBird: [S119724013](#); [S163497925](#)). La selectividad de determinadas imitaciones por parte del estornino ha sido atribuida a propiedades de la estructura acústica de las vocalizaciones, más que a su frecuencia en el ambiente (Hausberger et al., 1991). Una revisión realizada para paseriformes imitadores sugiere que estos patrones de selectividad pueden surgir a partir de predisposiciones en el aprendizaje, donde determinadas estructuras son más propensas a ser aprendidas por su simplicidad, estabilidad o facilidad de reproducción (Kelley et al., 2008).

Un ejemplo ilustrativo de lo anterior podría ser la imitación del gavián común (*Rupornis magnirostris*). Según las observaciones analizadas en este estudio, el estornino imita principalmente la llamada monosilábica característica de esta especie (referencia: [ML217006](#)). Esto coincide con

registros en otros continentes, donde se han documentado imitaciones de rapaces con vocalizaciones similares, como el busardo colirrojo (*Buteo jamaicensis*) en Norteamérica y el busardo ratonero (*Buteo buteo*) en Europa (Hausberger et al., 1991). Estas analogías respaldan la idea de que la estructura acústica, más que la identidad o abundancia de la especie, puede explicar la fijación de ciertas imitaciones. Este patrón podría extenderse a otras especies imitadoras, como el boyerín (*Icterus pyrrhopterus*), que también suele imitar la llamada del gavián común (PGFS obs. pers.).

Cabe señalar que se ha propuesto que la imitación de vocalizaciones de especies predatoras, como lo serían las aves rapaces, podría conferir ventajas funcionales, por ejemplo al disuadir competidores (Dobkin, 1979). Sin embargo, esta hipótesis carece de evidencia sólida y, en comparación, la explicación basada en predisposiciones en el aprendizaje es la que cuenta con mayor respaldo (Kelley et al., 2008).

Finalmente, resulta llamativo que no se detectaron imitaciones de especies migratorias, a pesar de que algunas pueden ser acústicamente activas durante su estadia estacional. Por ejemplo, el benteveo real (*Tyrannus melancholicus*) o la golondrina azul grande (*Progne chalybea*) en Paso de las Duranas (PGFS obs. pers.). Sin embargo, dado que las observaciones estuvieron geográficamente y temporalmente concentradas, no es posible generalizar estos resultados. Estudios futuros podrían explorar si existe algún patrón de selectividad relacionado con la fenología de las especies.

Implicancias para los muestreos de aves

En este trabajo, las imitaciones confirmadas mediante observaciones y las confusiones de identificación de Merlin Bird ID, dan la pauta de que el mimetismo vocal del Estornino podría generar errores de identificación en los muestreos acústicos, si no se considera explícitamente.

La magnitud y alcance de estos errores dependerá del método de muestreo, siendo esperable que sean mayores en protocolos o herramientas basados exclusivamente en detección acústica, como grabadores o identificadores automáticos. También estará influida por factores locales, como la actividad vocal y abundancia del Estorni-

no, así como por el número de especies imitadas. La relevancia biológica de estos sesgos variará según la identidad de las especies imitadas, ya que las consecuencias no son equivalentes en especies comunes, raras, migratorias o de interés de conservación. Entre las posibles implicancias se encuentran la detección errónea de especies fuera de su rango de distribución, así como fuera de su período de actividad diurno/nocturno (Arvind et al., 2023) o de la temporada habitual en el caso de las migratorias (Allard, 1939).

En estudios de biodiversidad estos sesgos pueden sobreestimar la frecuencia relativa o la riqueza de especies. En un trabajo realizado con el sinsonte norteño (*Mimus polyglottos*), las imitaciones representaron el 31% de los errores de identificación con Merlin Bird ID, afectando las estimaciones de diversidad de aves (Kalta & Gregory, 2024). Resultados similares, aunque anecdóticos, han sido mencionados para índices ecoacústicos en presencia de imitaciones de la alondra común (*Alauda arvensis*) (Metcalf et al., 2023).

Para minimizar estos sesgos resulta útil considerar que el estornino, en general, no imita de manera aleatoria, sino que mantiene secuencias repetitivas, en los que intercala imitaciones y vocalizaciones propias de la especie (Goller, 2020; Hausberger et al., 1991). Reconocer estas secuencias durante las observaciones de campo o durante el procesamiento manual de grabaciones puede ser clave para identificar a los individuos imitadores (e.g., video en eBird: [ML641528197](#)). Además, es esperable que los efectos del mimetismo se intensifiquen durante períodos de mayor actividad vocal, como la temporada pre-reproductiva, y que se concentren en determinadas especies, dado los patrones de selectividad que suelen presentar los estorninos.

Por su parte, el uso de los identificadores automáticos como Merlin Bird ID requiere mayor precaución, ya que generalmente analizan fragmentos aislados y no contemplan el contexto completo de las vocalizaciones. Por lo tanto, no siempre será posible confiar en las identificaciones sin una verificación adicional (Kalta & Gregory, 2024).

Finalmente, cuando se considera explícitamente el mimetismo del Estornino, o de cualquier otra especie imitadora, puede surgir un problema adicional: la incertidumbre para distinguir si una vocalización es auténtica o corresponde a una

imitación (Agnihotri et al., 2014; Mortimer & Greene, 2017). En contextos de monitoreo, esta incertidumbre puede llevar a descartar registros dudosos (e.g., Anexo 1) o, en el otro extremo, a generar falsos negativos que subestimen la ocurrencia real de algunas especies.

Consideraciones finales

Los resultados de este trabajo aportan información sobre el mimetismo vocal del estornino en Uruguay, tanto sobre la composición y estructura del repertorio de imitaciones como sobre los posibles sesgos metodológicos que este comportamiento puede introducir en los monitoreos de diversidad de aves.

La expansión del estornino en el país coincide con el creciente uso de tecnologías de registro e identificación automática y de plataformas de ciencia ciudadana. Ante este escenario, se vuelve relevante visibilizar el fenómeno y fomentar la colaboración para promover pautas de reconocimiento y reporte de imitaciones, así como protocolos que minimicen su impacto en los datos. Una de las limitantes del presente estudio es la concentración espacial y temporal de los datos. A su vez, la identificación auditiva de las imitaciones por observadores, que si bien contaban con experiencia, pudo introducir cierto grado de subjetividad. A futuro, sería útil ampliar el alcance geográfico de las observaciones e incorporar análisis comparativos con espectrogramas de las imitaciones con las vocalizaciones reales de las especies imitadas, lo que permitiría caracterizar con mayor precisión el repertorio vocal del estornino y evaluar sus implicancias para los monitoreos.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Víctor Sánchez, cuya idea evaluar el desempeño de Merlin Bird ID frente a imitaciones enriqueció significativamente el enfoque del trabajo. También agradezco a todas las personas que compartieron sus observaciones en la plataforma eBird, siendo contribuciones esenciales para ampliar el alcance del estudio. Finalmente, agradezco a Nicolás Andreani, cuya valiosa revisión y sugerencias fortalecieron sustancialmente este trabajo.

BIBLIOGRAFÍA

- Aber, A., Ferrari, G., Zerbino, E., Porcile, J. F., Brugnoli, E., & Núñez, L. (2014). *Especies exóticas invasoras en Uruguay*. Comité Nacional de Especies Exóticas Invasoras. ISBN: 978-9974-658-02-8.
- Agnihotri, S., Sundeep, P. V. D. S., Seelamantula, C. S., & Balakrishnan, R. (2014). Quantifying vocal mimicry in the greater racket-tailed drongo: A comparison of automated methods and human assessment. *PLoS ONE*, 9(3). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0089540>.
- Allard, H. A. (1939). Vocal Mimicry of the Starling and the Mockingbird. *Science*, 90(2338), 370–371.
- Arvind, C., Joshi, V., Charif, R., Jeganathan, P., & Robin, V. V. (2023). Species detection framework using automated recording units: a case study of the Critically Endangered Jerdon's courser. *ORYX*, 57(1), 55–62. <https://doi.org/10.1017/S0030605321000995>.
- Azpiroz, A. B. (2003). *Aves del Uruguay. Lista e introducción a su biología y conservación* (1st ed.). Aves Uruguay - GUPECA.
- Azpiroz, A. B. (2012). *Aves de las Pampas y Campos de Argentina, Brasil y Uruguay. Una guía de identificación* (1st ed.). PRESSUR.
- Cabe, P. R. (2020). European Starling (*Sturnus vulgaris*) version 1.0. In S. M. Billerman (Ed.), *Birds of the World*. Cornell Lab of Ornithology. <https://doi.org/10.2173/bow.eursta.01>.
- Chaiken, M., & Böhner, J. (2007). Song learning after isolation in the open-ended learner the European Starling: dissociation of imitation and syntactic development. *The Condor*, 109(4), 968–976. <https://academic.oup.com/condor/article/109/4/968/5563569> Cornell Lab. (2025). Merlin Bird ID. In <https://merlin.allaboutbirds.org>. Cornell Lab of Ornithology.
- Crisologo, T., Joshi, V., & Barve, S. (2017). Jack of all calls and master of few: Vocal mimicry in the Tawny Lark (*Galerida deva*). *Avian Biology Research*, 10(3), 174–180. <https://doi.org/10.3184/175815617X14951979279259>.
- Darras, K., Batáry, P., Furnas, B. J., Grass, I., Mulyani, Y. A., & Tschardtke, T. (2019). Autonomous sound recording outperforms human observation for sampling birds. 29(6), 1247–1265. <https://doi.org/10.2307/26785692>.
- Dobkin, D. S. (1979). Functional and evolutionary relationships of vocal copying phenomena in birds. *Zeitschrift Für Tierpsychologie*, 50(4), 348–363.
- Downs, C. T., & Hart, L. A. (2020). *Invasive Birds Global Trends and Impacts* (C. T. Downs & L. A. Hart, Eds.). CABI.
- eBird. (2025). *eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]*. eBird, Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>.
- Goller, M. (2020). *Functions of Vocal Mimicry in the Complex Song of the European Starling, Sturnus vulgaris* (Vol. 109) [Doctoral Dissertation, University of Nebraska]. <https://digitalcommons.unl.edu/bioscidiss/109>.
- González, E. M., & Martínez-Lanfranco, J. A. (2010). *Mamíferos del Uruguay. Guía de campo e introducción a su estudio y conservación*. Banda Oriental, Vida Silvestre y MNHN.
- Hausberger, M., Jenkins, P. F., & Keene, J. (1991). Species-Specificity and Mimicry in Bird Song: Are They Paradoxes? A Reevaluation of Song Mimicry in the European Starling. *Behaviour*, 117(1–2), 53–81.
- Hindmarsh, A. M. (1984). Vocal mimicry in starlings. *Behaviour*, 90(4), 302–324.
- Kalta, B., & Gregory, A. (2024). Mocking Bird (*Mimus polyglottos*) calls potentially confound acoustic indices of bird diversity and provide a potential heuristic to distinguish them. *MicroPublication Biology*, 2024.
- Kelley, L. A., Coe, R. L., Madden, J. R., & Healy, S. D. (2008). Vocal mimicry in songbirds. In *Animal Behaviour* (Vol. 76, Issue 3, pp. 521–528). <https://doi.org/10.1016/j.anbehav.2008.04.012>.
- Laiolo, P., Vögeli, M., Serrano, D., & Tella, J. L. (2005). Two new calls from the Dupont's Lark *Chersophilus duponti* and imitations by other Alaudids: ecological and monitoring implications. *Ardeola*, 52(1), 167–172.
- Maneyro, R., & Carreira, S. (2012). *Guía de anfibios del Uruguay*. Ediciones de la Fuga.
- Mazzulla, J. (2013). Primeros registros de estornino pinto *Sturnus vulgaris* (Linnaeus, 1758) (Aves, Passeriformes, Sturnidae) en Uruguay. *Achará*, 03, 13–17.
- Metcalf, O., Abrahams, C., Ashington, B., Baker, E., Bradfer-Lawrence, T., Browning, E., Carruthers-Jones, J., Darby, J., Dick, J., &

Eldridge, A. (2023). *Good practice guidelines for long-term ecoacoustic monitoring in the UK.*

Mortimer, J. A. J., & Greene, T. C. (2017). Investigating bird call identification uncertainty using data from processed audio recordings. *New Zealand Journal of Ecology*, 41(1), 126–133. <https://doi.org/10.20417/nzjecol.41.10>.

Sullivan, B. L., Wood, C. L., Iliff, M. J., Bonney, R. E., Fink, D., & Kelling, S. (2009). eBird: A citizen-based bird observation network in the biological sciences. *Biological Conservation*, 142(10), 2282–2292. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2009.05.006>.

West, M. J., Stroud, A. N., & King, A. P. (1983). Mimicry of the Human Voice by European Starlings: the Role of Mimicry of the Human Voice by European Starlings: the Role of Social Interaction Social Interaction. *Wilson Bulletin*, 95(4), 12–13. https://digitalcommons.usf.edu/wilson_bulletin/vol95/iss4/15.

Zufiaurre, E., Abba, A., Bilenca, D., & Codesido, M. (2016). Role of landscape elements on recent distributional expansion of European Starlings (*Sturnus vulgaris*) in agroecosystems of the Pampas, Argentina. *Wilson Journal of Ornithology*, 128(2), 306–313. <https://doi.org/10.1676/wils->

ANEXOS

Anexo 1: Imitaciones no confirmadas

Tabla A1. Lista de especies hipotéticamente imitadas por el estornino (*Sturnus vulgaris*) en Uruguay, pero cuya identificación no fue confirmada; ordenadas por grupo: Aves No Paseriformes (NP); Subosínes (SU); Oscínes (OS); Anfibios y Mamíferos. Referencias: (O): Observaciones independientes.

Grupo	Nombre Común	Especie	O
Aves (NP)	Martineta	<i>Rhyncotus rufescens</i>	1
	Chujá	<i>Chauna torquata</i>	1
	Chorlo Cabezón	<i>Oreopholus ruficollis</i>	1
	Batitú	<i>Bartramia longicauda</i>	1
	Caracolero	<i>Rostrihamus sociabilis</i>	1
	Gavilán Mixto	<i>Parabuteo unicinctus</i>	1
	Viudita Blanca		
Aves (SU)	Común	<i>Xolmis irupero</i>	1
	Hornero	<i>Furnarius rufus</i>	1
	Golondrina Azul	<i>Pygochelidon</i>	1
Aves (OS)	Chica	<i>cyanoleuca</i>	1
	Cachirla Chica	<i>Anthus chii</i>	6
	Cabecitanegra	<i>Spinus magellanicus</i>	1
	Tordo Pico Corto	<i>Molothrus rufoaxillaris</i>	1
	Mirlo Charrúa	<i>Gnorimopsar chopi</i>	1
	Misto	<i>Sicalis luteola</i>	2
	Celestón	<i>Thraupis sayaca</i>	4
Totales			15 especies

Anexo 2: Registros de las plataformas eBird y Macaulay mencionados en el texto

- Grabaciones de imitaciones del Estornino
 - <https://macaulaylibrary.org/asset/355043381>
 - <https://macaulaylibrary.org/asset/643877479>
 - <https://macaulaylibrary.org/asset/625220630>
 - <https://macaulaylibrary.org/asset/635277323>
 - <https://macaulaylibrary.org/asset/640291588>
 - <https://macaulaylibrary.org/asset/641528197> (video)
- Observaciones de imitaciones del Estornino en Argentina
 - <https://ebird.org/checklist/S119724013>
 - <https://ebird.org/checklist/S163497925>
- Llamada de referencia del Gavilán Común
 - <https://macaulaylibrary.org/asset/217006>

Listado preliminar de aves de la desembocadura del arroyo Mandiyú, Arrocería Conti e Islas Zapallo y Rica en el departamento de Artigas.

Sebastián Gómez Barboza
sebastian.silveira8396@gmail.com

Resumen

En el presente documento se presenta un listado sistemático preliminar de las aves presentes en las islas fluviales Zapallo, Rica, la desembocadura del arroyo Mandiyú y la Arrocería Conti. La metodología utilizada involucró salidas de campo, búsqueda bibliográfica y la revisión de ejemplares depositados en las colecciones nacionales del Museo Nacional de Historia Natural y Facultad de Ciencias. Se obtuvo como resultado una riqueza total de 120 especies entre las que se destacan especies prioritarias para la conservación como el frutero corona amarilla (*Trichothraupis melanops*), pirincho negro grande (*Crotophaga major*) y especies categorizadas como vulnerables a nivel nacional según los criterios de la UICN como el burlesco castaño (*Casiornis rufa*), la ratonera aperdizada (*Cistothorus platensis*), capuchino castaño (*Sporophila hypochroma*), así como también una especie EN (en peligro) que además nidifica en el área, el pato criollo (*Cairina moschata*).

Palabras clave: Aves, islas fluviales, río Uruguay, Artigas

Introducción

Las islas de origen aluvial Zapallo y Rica son conocidas a nivel regional por su flora exuberante que alberga especies de distribución marginal en el país como la caña Tacuaruzú (*Guadua cha-coensis*) y una fauna única en la región. Durante mucho tiempo han despertado el interés de diversos investigadores, principalmente de botánicos, mastozoólogos y malacólogos.

Dichas islas, se encuentran en el departamento de Artigas, en la parte media del río Uruguay, próximas a la desembocadura del arroyo Mandiyú y frente al establecimiento citado en colecciones nacionales como “arrocería Conti”. A pesar de las innumerables contribuciones al acervo científico que se corresponden con esta zona del país, aún se consideran escasas las publicaciones referidas a vertebrados, reduciéndose a citas puntuales y menciones principalmente de mamíferos, aves y reptiles.

A través de este trabajo se pretende elaborar un listado preliminar de aves con la información recabada durante diversas expediciones gestionadas por la ONG GruPAmA. Así como también, mediante la revisión de las principales colecciones nacionales y la lectura de informes técnicos realizados por integrantes del Museo Nacional de Historia Natural, Facultad de Ciencias, Comisión

Administradora del Río Uruguay y Dirección General Forestal del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca. Dicho listado, no constituye un inventario absoluto de la avifauna presente en la zona, ya que, para este fin, se requiere una continuidad en el tiempo, un mayor esfuerzo de muestreo, combinar otros métodos de estudio y cubrir una mayor superficie. Aun así, se establece como un punto de partida que invita a continuar estudiando este fascinante conjunto de ambientes que sin dudas esconde registros sorprendentes.

Materiales y métodos

Área de estudio

Aproximadamente a 25 km al oeste del Pueblo Colonia Palma (km 590, ruta 3), en la margen oriental del Río Uruguay se emplaza la “arrocería Conti”. En la parte media del río y frente al casco de la estancia existe un grupo de islas de origen aluvial (Saralegui y González, 1996). En conjunto abarcan unas 355 ha. y se encuentran situadas en las secciones judiciales 5ta y 7ma del Departamento de Artigas, entre los paralelos 30°25' S y 30°35'O (Capuccio, L. *et. al.*, 2023). Las mismas presentan un buen estado de conservación, siendo mínimo el impacto de especies exóticas invasoras relevadas en las mismas (González, A.).

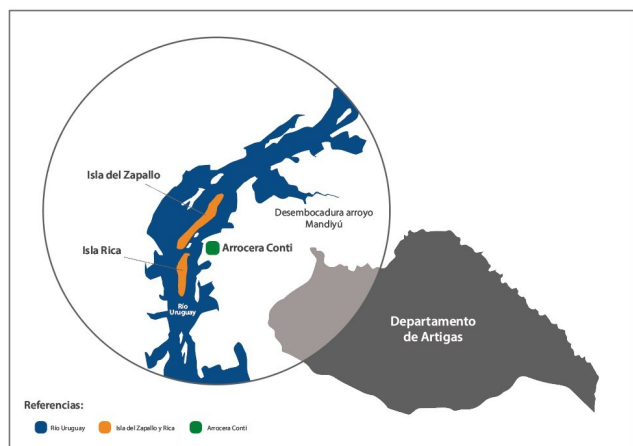


Fig. 1. Mapa ilustrativo de la zona inventariada. Gentileza de Sebastián Ferreira director de OH Uruguay.

Entre ellas, según Delpiazzo (2014) merecen destacarse la Isla del Padre, la Isla Zapallo, la Isla Rica, la Isla Carbonera y la Isla Misionera, en las que se desarrolla *Guadua chacoensis* una tacuara cuya altura supera los 15 metros. Dichas islas, tienen la particularidad de haber sido afectadas durante la construcción de la represa de Salto Grande, ya que dicha construcción implicó la inundación de varias islas e islotes de jurisdicción uruguaya en el curso medio del río Uruguay. González, E. Gago, J y Vega, A. mencionan que el mayor porcentaje de las formaciones boscosas ribereñas e insulares del Río Uruguay y afluentes al Norte de la Represa de Salto Grande se perdieron con la inundación del lago. Saralegui y González (1996) destacan que en 1979 las islas permanecieron en su totalidad bajo el agua por un período cercano a los seis meses y que, desde entonces, año a año se producen inundaciones en las que el nivel del agua llega a cubrir total o parcialmente las islas, durando las crecidas entre pocos días y un mes.

En la Isla Zapallo se hacía carbón de leña, funcionaba un aserradero, se plantaba tártago, maíz, mandioca, batata y zapallo, había muchos árboles de madera dura. Todo lo que se producía era llevado para ser comercializado, tanto en el Uruguay como en la Argentina. (Universidad Nacional de la Plata, 2010). En marzo de 2007 se constataron cambios en la conformación física de la Isla del Zapallo, que incluyen la elevación de al menos un metro en la altura del suelo de la isla, el surgimiento de un albardón arenoso poblado de sauces y gramíneas hidrófitas del lado uruguayo y la colmatación progresiva de las lagunas

interiores. González, E. Gago, J y Vega, A.

Desembocadura del Mandiyú y arrocera Conti

El Mandiyú es un arroyo que pertenece a la cuenca hidrográfica del Río Uruguay cuya desembocadura se encuentra a unos 2.25 kilómetros de distancia del extremo norte de la Isla Zapallo y a 6.4 kilómetros del extremo norte de la isla Rica. Tanto el arroyo Mandiyú como el establecimiento “arrocera Conti” son generalmente utilizados como vía de acceso por los lugareños para ingresar a las islas, tanto por su cercanía, como por presentar puntos que auspician de embarcaderos ya consolidados.

Fauna citada para las islas

En relación a la fauna presente en las islas, los autores Klappenbach y Olazarri (1986) afirman que presentan una fauna característica que no se encuentra en el resto del país, compuesta fundamentalmente por insectos, aves y mamíferos, destacándose algunos quirópteros frugívoros. Si bien existen pocas citas vinculadas a las aves, entre ellas se encuentran González, E. Gago, J y Vega, A. que destacan la presencia de las especies *Casiornis rufa*, *Elaenia spectabilis* y *Paroaria capitata*. En Azpiroz, A. Jimenez, S. y Alfaro, M. (2017). Se menciona que la Isla del Zapallo, Artigas, es una de las localidades donde, según los lugareños, nidifica la especie *Cairina moschata* (Linnaeus, 1758).



Fig. 2. Ejemplares depositados en colección del MNHN, fotografías de autoría de W. Jones. A) *Crotophaga major*, B) *Trichothraupis melanops*, C) *Megascops torquata*



Fig. 3. Aves y ambientes registrados a campo: A) *Paroaria capitata* en desembocadura de Arroyo Mandiyú, B) *Chauna torquata* en Isla Rica, C) *Tigrisoma lineatum* en desembocadura de Arroyo Mandiyú, D) *Anhinga anhinga* en desembocadura de Arroyo Mandiyú, E) *Daptrius chimachima* en desembocadura de Arroyo Mandiyú, F) *Myiophobus fasciatus* en desembocadura de Mandiyú, G) Extremo norte de Isla Zapallo, H) *Guadua chacoensis* en Isla Zapallo, I) Desembocadura de Mandiyú con troncos expuestos.

Toma de datos

La metodología utilizada para la conformación de la lista preliminar combina salidas de campo, búsqueda bibliográfica y la revisión de las colecciones del Museo Nacional de Historia Natural y Facultad de Ciencias.

En primer lugar, se realizaron 4 excursiones junto a una pequeña delegación de GruPAmA a las

islas Rica y Zapallo, navegando a través de la desembocadura del arroyo Mandiyú y a través del río Uruguay los días 29 de octubre y 19 de noviembre de 2022 y los días 15 de abril y 22 de junio de 2023. Allí se contabilizaron las especies identificadas a través de la observación directa e identificación acústica, además se tomaron fotografías con una cámara coolpix B500. Posteriormente se realizó una búsqueda bibliográfica que

involucró principalmente la lectura de artículos científicos publicados en la web e informes técnicos generados por investigadores independientes e instituciones que incluyen Vida Silvestre, Museo Nacional de Historia Natural, Comisión Asesora del Río Uruguay, Dirección General Forestal y GruPAmA. Finalmente se consultaron las colecciones nacionales de Facultad de Ciencias y Museo Nacional de Historia Natural y se tomaron datos provenientes de dos listados elaborados con la aplicación ebird para móvil (Sullivan et al. 2009), por observadores experimentados que integran la ONG GruPAmA. Con la información recabada se procedió a conformar un listado preliminar con las especies observadas a campo, las presentes en colecciones nacionales y las citadas en bibliografía. (Ver tabla).

Resultados y discusión

Las especies observadas en las salidas de campo, así como también las citadas en informes técnicos, trabajos científicos y depositadas en colecciones nacionales referentes a las islas Zapallo, Rica, desembocadura del arroyo Mandiyú y la “Arrocera Conti” se encuentran enumeradas en la tabla 1 (ver anexo). Las mismas alcanzan una riqueza total de 120 especies. Entre ellas, se debe destacar la presencia del pato criollo (*Cairina moschata*), por ser categorizada como especie EN (En peligro) en la “Lista roja de Aves de Uruguay según los criterios de UICN”, dado que es, una especie muy rara en Uruguay que ha sido afectada por la caza y la destrucción de su hábitat. (Azpiroz et al. 2012). Cabe destacar que el Pato criollo también integra la lista de “Aves prioritarias para la conservación en Uruguay” (Soutullo et al. 2013).

Entre las aves prioritarias para la conservación en Uruguay, también se documentó en las distintas salidas de campo a la aninga (*Anhinga anhinga*), el carao (*Aramus guarauna*), la perdiz común (*Nothura maculosa*), el tío grande (*Phacellodomus ruber*), pijuí blancuzco (*Synallaxis albescens*), boyero negro (*Cacicus solitarius*), al carpintero barrado (*Picumnus cirratus*), ñandú (*Rhea americana*), cardenilla (*Paroaria capitata*), rey del bosque gris (*Saltator coerulescens*), fiofio grande (*Elaenia spectabilis*) y burlisto cola castaña (*Myiarchus tyrannulus*).

Por su parte, el pirincho negro grande

(*Crotophaga major*), crestudo (*Coryphistera alaudina*), capuchino canela (*Sporophila hypochroma*), frutero corona amarilla (*Trichothraupis melanops*), ratonera aperdizada (*Cistothorus platensis*) y mosqueta ojo dorado (*Hemitricus margaritaceiventer*), fueron halladas en las colecciones nacionales del Museo Nacional de Historia Natural y Facultad de Ciencias. El burlisto castaño (*Casiornis rufa*) fue citado en bibliografía. Cabe destacar que *C. rufa*, *C. major*, *S. hypochroma* y *C. platensis* han sido categorizadas en la Lista Roja de Aves de Uruguay según los criterios de UICN como especies VU (Vulnerables) Causa sorpresa y también merece una mención, la presencia en colección de facultad de ciencias, de la urraca morada (*Cyanocorax cyanomelas*). Especie cuyo status es ocasional según Rocha (2021).

Por último y no menos importante, se debe mencionar que, durante las distintas expediciones, además de aves, también se observaron otras especies de interés que no han sido citadas formalmente para esta área, entre ellas se encuentran las arañas *Allocosa paraguayensis*, *Micrathena swainsoni*, *Paratrochosina amica* y *Tetragnatha* sp. Una hormiga de felpa perteneciente a la familia Mutilidae, posiblemente perteneciente a la especie *Traumatomutilla vidua*, las abejas exóticas *Apis mellifera*, las mariposas *Ortillia ithra*, *Rothschildia* sp. Y el caracol dulceacuícola *Asole ne spixii*.

Sin dudas la diversidad de ambientes que incluyen: bosques, albardones, costas arenosas, lagunas internas, pastizales. Sumados a la ubicación geográfica del área de estudio, el número de islas e islotes, la presencia de grandes cursos de agua y su aún bajo grado de antropización, provocan que tanto las islas como sus zonas adyacentes alberguen un elevado número de especies amenazadas y una gran riqueza de aves en general. Se considera pertinente que, en un futuro, se continúe estudiando la fauna, de las denominadas recientemente “Islas del norte” para que, en un futuro, las mismas puedan ser incluidas en el sistema nacional de áreas protegidas para poder garantizar el manejo adecuado de la biodiversidad que allí se desarrolla.

Agradecimientos:

Se agradece a Washington Jones y Raúl Maneyro

por facilitar información presente en las colecciones del Museo Nacional de Historia Natural y Facultad de Ciencias. A Paola Saldanha por la lectura del manuscrito y sugerencias. A la ONG GruPAmA por la invitación a las expediciones y por facilitar los informes técnicos generados hasta la fecha y a Gabriel Rocha por facilitar un listado sistemático actualizado de las aves del Uruguay.

Bibliografía

Azpiroz, A. B., S. Jiménez y M. Alfaro. (2017). Libro Rojo de las Aves del Uruguay. Biología y conservación de las aves en peligro de extinción a nivel nacional. Categorías “Extinto a Nivel Regional”, “En Peligro Crítico” y “En Peligro”. DINAMA y DINARA. Montevideo.

Azpiroz, A.B., M. Alfaro y S. Jiménez. (2012). Lista Roja de las Aves del Uruguay. Una evaluación del estado de conservación de la avifauna nacional con base en los criterios de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza. Dirección Nacional de Medio Ambiente, Montevideo.

Capuccio, L. Clavijo, C. Marinari, V. Dimitriadis, C. (2023). Propuesta para la ampliación de Área de manejo de hábitat y/o especies Rincón de Franquía. Vida Silvestre, GruPAmA.

Delpiazzo, C. (2014). Régimen jurídico de las islas uruguayas. *Revista De La Facultad De Derecho*, (29), 91-113. Recuperado a partir de <https://revista.fder.edu.uy/index.php/rfd/article/view/72>

El país. Un viaje a Isla Zapallo: tesoros naturales del río Uruguay. Recuperado a partir de: <https://www.elpais.com.uy/vida-actual/un-viaje-a-isla-zapallo-tesoros-naturales-del-rio-uruguay>

González, A. Flora en la isla del zapallo.

González, E. Gago, J y Vega, A. ¿Qué pasa con las islas del Río Uruguay en Artigas? Recuperado a partir de: <http://www.guayubira.org.uy/monte/bibliografia/GonzalezGagoVega.pdf>

Rocha, G. (2021). Guía Completa para Conocer aves. Ediciones Montevideo.

Saralegui, A. Gonzalez, E. (1996). Nota sobre los quirópteros de las islas del Río Uruguay en el departamento de Artigas. Congreso nacional sobre áreas protegidas silvestres.

Soutullo, A. Clavijo, C.y JA, Martínez- Lanfranco. (2013). Especies prioritarias para la con-

servación en Uruguay. Vertebrados, moluscos continentales y plantas vasculares. Snap/dinama/mvotma y dicyt/mec. Montevideo.

Sullivan B. L., Wood C. L., Iliff M. J., Bonney R. E., Fink D. y Kelling S. 2009. eBird: a citizen-based bird observation network in the biological sciences. *Biological Conservation*. 142: 22822292.

Tabla 1. Listado sistemático de las aves presentes en las Islas Zapallo, Rica, desembocadura del arroyo Mandiyú y arrocera Conti.

Especie	Nombre común	Registrada en campo	Citada en bibliografía	Presente en colecciones nacionales
1- <i>Rhea americana</i>	Ñandú	X		
2- <i>Nothura maculosa</i>	Perdiz común	X		
3- <i>Chauna torquata</i>	Chajá	X		
4- <i>Dendrocygna viduata</i>	Pato cara blanca	X		
5- <i>Coscoroba coscoroba</i>	Coscoroba	X		
6- <i>Cairina moschata</i>	Pato criollo	X	X	
7- <i>Callonetta leucophrys</i>	Pato de collar	X		X
8- <i>Amazonetta brasiliensis</i>	Pato brasileiro	X		
9- <i>Anas flavirostris</i>	Pato Barcino	X		
10- <i>Netta peposaca</i>	Pato picazo	X		
11- <i>Penelope obscura</i>	Pava de monte	X		
12- <i>Nannopterum brasilianum</i>	Biguá	X		
13- <i>Anhinga anhinga</i>	Aninga	X		X
14- <i>Tigrisoma lineatum</i>	Garza Colorada	X		
15- <i>Nycticorax nycticorax</i>	Garza bruja	X		
16- <i>Butorides striata</i>	Garcita azulada	X		

17- <i>Bubulcus ibis</i>	Garcita bueyera	X		X
18- <i>Ardea cocoi</i>	Garza mora	X		
19- <i>Ardea alba</i>	Garza blanca grande	X		
20- <i>Syrigma sibilatrix</i>	Garza amarilla	X		
21- <i>Egretta thula</i>	Garza blanca chica	X		
22- <i>Plegadis chihi</i>	Cuervillo de Cañada	X		
23- <i>Phimosus infuscatus</i>	Cuervillo cara pelada	X		
24- <i>Platalea ajaja</i>	Espátula rosada	X		
25- <i>Ciconia maguari</i>	Cigüeña común			
26- <i>Mycteria americana</i>	Cigüeña cabeza pelada	X		
27- <i>Cathartes aura</i>	Cuervo cabeza roja	X		
28- <i>Pandion haliaetus</i>	Águila pescadora	X		
29- <i>Accipiter bicolor</i>	Gavilán bicolor			X
30- <i>Rupornis magnirostris</i>	Gavilán común	X		
31- <i>Caracara plancus</i>	Carancho	X		
32- <i>Daptrius chimachima</i>	Chimachima	X		
33- <i>Daptrius chimango</i>	Chimango	X		

34- <i>Pardirallus sanguinolentus</i>	Gallineta común			X
35- <i>Gallinula melanops</i>	Polla pintada			X
36- <i>Vanellus chilensis</i>	Tero	X		
37- <i>Anarhynchus collaris</i>	Chorlo de collar			X
38- <i>Himantopus mexicanus</i>	Tero real	X		
39- <i>Tringa solitaria</i>	Playero solitario	X		
40- <i>Jacana jacana</i>	Jacana	X		
41- <i>Chroicocephalus maculipennis</i>	Gaviota capucho café	X		
42- <i>Sternula superciliaris</i>	Gaviotín chico			X
43- <i>Phaetusa simplex</i>	Atí	X		
44- <i>Columbina talpacoti</i>	Torcacita colorada	X		X
45- <i>Zenaida auriculata</i>	Torcaza	X		
46- <i>Leptotila verreauxi</i>	Paloma montaraz común	X		
47- <i>Piaya cayana</i>	Pirincho de monte	X		X
48- <i>Crotophaga major</i>	Pirincho negro grande			X
49- <i>Megacops choliba</i>	Tamborcito común			X

50- <i>Bubo virginianus</i>	Ñacurutú			X
51- <i>Chlorostilbon lucidus</i>	Picaflor verde	X		X
52- <i>Megaceryle torquata</i>	Martin pescador grande	X		X
53- <i>Chloroceryle amazona</i>	Martin pescador mediano	X		
54- <i>Chloroceryle americana</i>	Martin pescador chico	X		
55- <i>Picumnus cirratus</i>	Carpintero barrado	X		
56- <i>Dryobates spilogaster</i>	Carpintero manchado	X		X
57- <i>Dryobates mixtus</i>	Carpintero bataraz			X
58- <i>Colaptes melanochloros</i>	Carpintero nuca roja			X
59- <i>Thamnophilus caerulescens</i>	Batará plumizo	X		X
60- <i>Lepidocolaptes angustirostris praedatus</i>	Trepador chico	X		X
61- <i>Furnarius rufus</i>	Hornero	X		
62- <i>Schoeniophylax phryganophilus</i>	Chotoy	X		
63- <i>Synallaxis frontalis</i>	Pijuí frente gris	X		X
64- <i>Synallaxis albescens</i>	Pijuí blancuzco			X

65- <i>Phacellodomus ruber</i>	Tiotío grande	X		
66- <i>Coryphistera alaudina</i>	Crestudo			X
67- <i>Syndactyla rufosuperciliata acrita</i>	Titirí	X		X
68- <i>Hemitriccus margaritaceiventer</i>	Mosqueta ojo dorado	X		X
69- <i>Elaenia spectabilis</i>	Fiofío grande		X	
70- <i>Serpophaga subcristata</i>	Tiqui tiqui común	X		X
71- <i>Euscarthmus meloryphus meloryphus</i>	Barullero	X		X
72- <i>Myiophobus fasciatus</i>	Mosqueta estriada	X		
73- <i>Pyrocephalus rubinus</i>	Churrinche	X		
74- <i>Xolmis cinereus</i>	Viudita gris	X		
75- <i>Xolmis irupero</i>	Viudita blanca chica	X		
76- <i>Fluvicola albiventer</i>	Lavandera común	X		
77- <i>Machetornis rixosa</i>	Picabuey	X		
78- <i>Pitangus sulphuratus</i>	Benteveo	X		

79- <i>Myiodynastes maculatus</i>	Benteveo rayado	X		
80- <i>Tyrannus melancholicus</i>	Benteveo real	X		
81- <i>Tyrannus savana</i>	Tijereta	X		
82- <i>Casiornis rufa</i>	Burlisto castaño		X	
83- <i>Myiarchus tyrannulus</i>	Burlisto cola castaña	X		
84- <i>Ciclarhis gujanensis</i>	Juan chiviro	X		
85- <i>Vireo chivi</i>	Chiví	X		
86- <i>Cyanocorax cyanomelas</i>	Urraca morada			X
87- <i>Cyanocorax chrysops</i>	Urraca común	X		X
88- <i>Tachycineta leucorrhoa</i>	Golondrina ceja blanca	X		
89- <i>Progne chalybea</i>	Golondrina azul grande	X		
90- <i>Stelgidopteryx ruficollis</i>	Golondrina cuello canela			X
91- <i>Cistothorus platensis</i>	Ratonera aperdizada			X
92- <i>Polioptila dumicola</i>	Piojito azulado	X		
93- <i>Turdus rufiventris</i>	Zorzal común	X		
94- <i>Turdus amaurochalinus</i>	Sabiá	X		

95- <i>Mimus saturninus</i>	Calandria común	X		
96- <i>Anthus sp.</i>	Cachirla indeterminada			X
97- <i>Trichothraupis melanops</i>	Frutero corona amarilla			X
98- <i>Piranga flava</i>	Fueguero			X
99- <i>Thraupis sayaca</i>	Celestón	X		
100- <i>Stephanophorus diadematus</i>	Cardenal azul	X		
101- <i>Stelpnia preciosa</i>	Achará			X
102- <i>Poospiza nigrorufa</i>	Sietevestidos			X
103- <i>Sicalis flaveola</i>	Dorado	X		
104- <i>Sicalis luteola</i>	Misto	X		
105- <i>Sporophila hypochroma</i>	Capuchino castaño			X
106- <i>Paroaria coronata</i>	Cardenal copete rojo	X		
107- <i>Paroaria capitata</i>	Cardenilla	X		
108- <i>Saltator coerulescens</i>	Rey del bosque gris			X
109- <i>Saltator similis parkesi</i>	Rey del bosque verdoso			X

110-	<i>Saltator aurantirostris</i>	Rey del bosque común	X		
111-	<i>Zonotrichia capensis</i>	Chingolo	X		
112-	<i>Cyanocompsa brissonii</i>	Reina mora			X
113-	<i>Setophaga pitiayumi</i>	Pitiayumi	X		
114-	<i>Basileuterus culicivorus</i>	Arañero chico	X		X
115-	<i>Myiothlypis leucoblephara</i>	Arañero oliváceo	X		
116-	<i>Icterus cayanensis</i>	Boyerín	X		
117-	<i>Cacicus solitarius</i>	Boyero negro	X		
118-	<i>Chrysomus ruficapillus</i>	Garibaldino			X
119-	<i>Molothrus bonariensis</i>	Tordo común	X		
120-	<i>Leistes superciliaris</i>	Pecho colorado	X		

Aves de la Playa La Colorada y el Matorral Espinoso Costero asociado, Departamento de Montevideo.

Gastón Varela ^{1*} & Lucía de la Canal ²

1* Intendencia de Montevideo, Departamento de Desarrollo Ambiental, Unidad Calidad de Agua.
gastonvarela13@gmail.com

2 Facultad de Ciencias, Universidad de la República, Uruguay

Introducción

Uruguay alberga una notable diversidad biológica, con un registro actual superior a las 500 especies de aves (Rocha, 2022). Esta riqueza se atribuye a la marcada heterogeneidad ambiental del territorio, que consta de praderas, serranías, quebradas, humedales, bosques nativos, ecosistemas costeros, entre otros (Ministerio de Ambiente, 2025).

La franja costera del país constituye un área de alta biodiversidad, concentrando más del 46% de las especies de aves, el 52% de mamíferos y el 63% de los anfibios registrados para Uruguay (Aldabe et al., 2006; Maneyro & Carreira, 2006, González & Lanfranco, 2010)

En este contexto, el departamento de Montevideo presenta una costa altamente urbanizada que, sin embargo, conserva relictos de mayor naturalidad en las playas del oeste. Las playas montevideanas representan ambientes de relevancia ecológica para numerosas especies, al funcionar como sitios clave de descanso y alimentación para aves residentes, así como para especies migratorias estivales e invernales (Varela & de la Canal, 2024).

La información actualizada sobre la composición y dinámica de las comunidades de aves en zonas costeras resulta fundamental para orientar estrategias de conservación y manejo. El presente trabajo tiene como objetivo general describir la comunidad de aves presente en la zona de la Playa La Colorada y ambientes asociados, así como presentar y discutir las principales amenazas para las aves y sus ambientes.

Metodología

Área de estudio

El estudio se desarrolló en un corredor costero ubicado en el sector oeste de Montevideo, Uruguay, abarcando las Playas La Colorada y Mailhos (referida localmente como Playa Rocha), y las formaciones naturales que las interconectan. El sitio se caracteriza por una marcada heterogeneidad de hábitat tales como playas arenosas, puntas rocosas, y un relicto de matorral espinoso costero (MEC). Esta diversidad paisajística es reconocida por proporcionar sitios críticos para la alimentación, reproducción y descanso de la avifauna (Aldabe et al., 2006). El acceso a la unidad del MEC se efectuó a través de un sendero de 920 metros de longitud, que se extiende paralelo a la línea de costa y es utilizado por la población local.

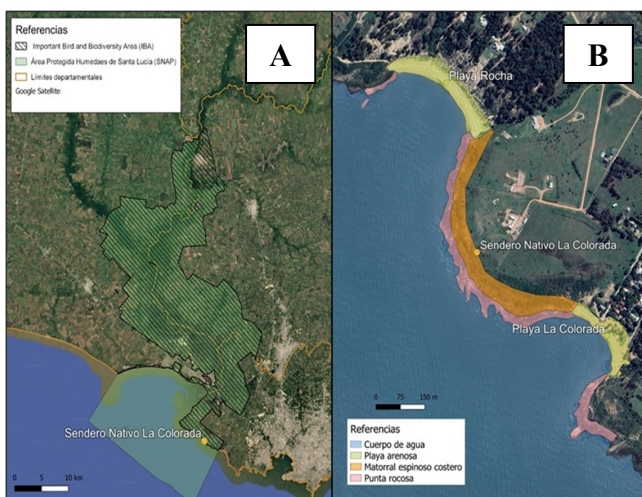


Figura 1. A: Ubicación del Sitio de estudio en la zona buffer del Área Protegida Humedales Santa Lucía (DINABISE, 2025). (Elaboración propia en QGIS, 2025). B: Mapa con los distintos ambientes monitoreados (Fuente: Google Earth, imagen satelital; elaboración propia en QGIS, 2025).

El área de estudio se encuentra en un contexto de protección ambiental, lo que subraya su relevancia ecológica. A nivel nacional, se sitúa dentro de

la Zona Buffer del Área Protegida con Recursos Manejados Humedales del Santa Lucía, incorporada al Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) en febrero de 2015 (Poder Ejecutivo, 2015). A nivel internacional, está designado como Área Importante para la Conservación de las Aves (IBA) “Playa Penino y Humedales del Santa Lucía” (BirdLife International, 2025).

Materiales y Métodos

Se registró la diversidad de especies de aves en los distintos ambientes presentes en el área de estudio en el período comprendido entre noviembre 2024 y agosto de 2025. Los monitoreos se realizaron con una frecuencia mensual en los meses de invierno (mayo, junio, julio y agosto) y quincenal el resto de los meses. Los ambientes considerados para evaluar la riqueza de especies fueron los siguientes: playa arenosa La Colorada, punta rocosa de la playa La Colorada, cuerpo de agua de la playa, y MEC (Figura 2).



Figura 2: Fotos de los diferentes ambientes presentes en el área de estudio. Arriba izquierda: Playa arenosa La Colorada. Arriba derecha: Punta rocosa. Abajo izquierda: Sendero linderero al Matorral Espinoso Costero (MEC). Abajo derecha: Cuerpo de agua de Playa La Colorada.

Se empleó una combinación de metodologías de transecta lineal y conteo por puntos fijos, adaptadas a las características fisonómicas y de cobertura vegetal de cada hábitat. Para la detección, se utilizaron binoculares (10×42), registrándose todas las especies identificadas visual y auditiva-

mente. La taxonomía de la avifauna sigue la propuesta de Rocha (2022).

Específicamente, el relevamiento en el ambiente Playa Arenosa y el MEC se llevó a cabo mediante la metodología de transecto lineal. En la playa, el recorrido fue en línea recta, con una duración estandarizada de 20 minutos, registrando las especies en la arena y cuerpo de agua de la playa. En el MEC, el sendero linderero de 920 metros se utilizó como transecta de muestreo.

Para las puntas rocosas, se implementó el método de conteo por puntos fijos. Este protocolo se seleccionó con el objetivo de maximizar la detección de especies semiocultas o crípticas propias de este ambiente.

Se agrega al final una tabla con especies registradas por fuera de los horarios de monitoreo sistemático en los diversos ambientes dentro del sitio de estudio. Si bien no fueron contempladas en la Tabla 1 con las especies registradas, es importante tenerlas en cuenta ya que agregan diversidad a la zona de estudio.

Resultados y Discusión:

Riqueza Total de especies

Dentro de los monitoreos fueron registradas un total de 79 especies, destacándose la presencia de 10 catalogadas como prioritarias para la conservación, y el gaviotín real (*Thalasseus maximus*) que además de ser prioritaria está amenazada a nivel nacional según los criterios de la UICN, categorizada como En Peligro Crítico (CR) (Tabla 1; Azpiroz et al., 2012; Soutullo et al., 2013).

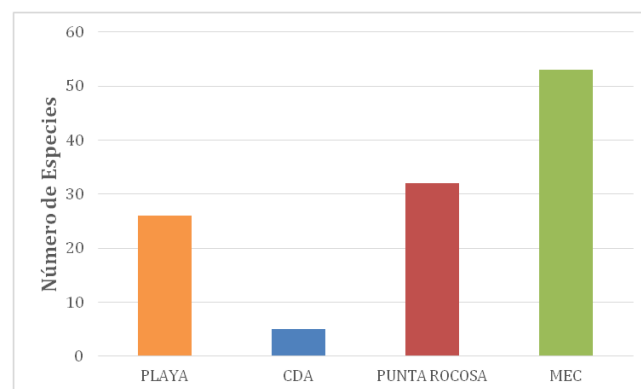


Figura 3. Uso de hábitat de las especies registradas.

La riqueza de especies de aves presentó una va-



Figura 4: Fotos de algunas de las especies que aparecieron en los distintos ambientes del Sitio de Estudio. A– chorlo dorado (*Pluvialis dominica*). B– chorlo pecho canela (*Charadrius modestus*). C– chorlo doble collar (*Charadrius falklandicus*). D– gaviotín real (*Thalasseus maximus*). E– Monterita cabeza gris (*Donacospiza albifrons*). F– carpintero blanco (*Melanerpes candidus*). G– viudita gris (*Nengetus cinereus*). H– piojito azulado (*Poliophtila dumicola*)

riación entre hábitats, siendo el MEC el ambiente que albergó la mayor riqueza, con 53 especies registradas. Este valor fue seguido por Punta Roca con 32 especies, y la Playa Arenosa con 26 especies (Figura 3). Esta mayor riqueza en el MEC se debe a su rol como refugio ecológico y fuente de recursos tróficos clave, proporcionado por su vegetación densa, fructificación y la abundancia de insectos y orugas (observadas durante los relevamientos).

La composición taxonómica de los ensambles también difirió entre los sitios. La dominancia de Paseriformes en el MEC contrasta con el predominio de chorlos, playeros y garzas en la Punta Roca y la Playa Arenosa (Tabla 1). La necesidad de conservar el gradiente costero completo se justifica por esta complementariedad de los ensambles, lo que maximiza la funcionalidad ecológica de la zona.

En el MEC, se registró en casi todos los muestreos la monterita cabeza gris (*Donacospiza albifrons*), prioritaria para la conservación. Otras especies residentes estivales registradas incluyen el churrinche (*Pyrocephalus rubinus*), el benteveo real (*Tyrannus melancholicus*) y el araño cara negra (*Geothlypis aequinoctialis*). En el MEC, la identificación de algunas especies, tales como el Batará pardo (*Thamnophilus ruficapillus*) y el batará plumizo (*Thamnophilus caerulescens*), se fundamentó principalmente en la detección de sus vocalizaciones.

La relevancia del relictual MEC contrasta con las

amenazas que comprometen su persistencia. Los matorrales espinosos costeros han sido clasificados en la categoría "En peligro" por Fagúndez & Lezama (2005) debido a su baja ocurrencia y la amenaza a su integridad. Las amenazas *in situ* observadas incluyen la proliferación de especies exóticas invasoras vegetales como la Acacia (*Acacia longifolia*) y la Retama (*Spartium junceum*). Además, disturbios antrópicos como la presencia de perros sueltos, desechos plásticos, la urbanización adyacente y el riesgo de incendios (por la presencia de fogatas recurrentes) generan alteraciones en el hábitat.

Entre las especies prioritarias encontradas, el Gaviotín real es la especie que toma mayor relevancia por estar en la categoría CR (En Peligro Crítico) (Azpiroz et al. 2012). En Uruguay, se distribuye desde Playa Penino (San José) hasta Playa La Coronilla (Rocha), presentando una única población reproductiva en las Islas de La Coronilla (Rocha), con una estimación de al menos 350 parejas (Lenzi et al., 2010). La presencia de esta especie sensible, resalta la importancia de este sitio como lugar de descanso, fundamental para su conservación.

Las puntas rocosas fueron el principal ambiente donde se avistaron especies migratorias, aunque no en abundancias destacadas. Con respecto a los chorlos y playeros que visitan la región en temporada estival desde el Hemisferio Norte, se destacó la presencia reiterada del chorlo dorado (*Pluvialis dominica*), playerito manchado (*Actitis*

macularius) y Playerito rabadilla blanca (*Calidris fuscicollis*). Las dos especies del género *Tringa*, muy comunes en ambientes costeros, *Tringa flavipes* y *Tringa melanoleuca*, fueron avistadas incluso fuera de la temporada estival. Entre los visitantes de invierno provenientes de tierras patagónicas, se registró un solo ejemplar de chorlo pecho canela (*Charadrius modestus*) y remolinera (*Cinclodes fuscus*).

Conclusiones

Los resultados de este estudio destacan la alta riqueza de especies de aves en el corredor costero entre la Playa La Colorada y la Playa Rocha. Esta diversidad está directamente relacionada con la heterogeneidad ambiental del sitio, que logra sostener ensambles diferenciados y complementarios de aves.

Las playas y puntas rocosas cumplen un rol esencial para la avifauna migratoria estival e invernal, así como también para la conservación de especies críticas como el gaviotín real. Paralelamente, el matorral espinoso costero provee recursos clave para las especies residentes estivales, a través de la provisión de refugio y recursos tróficos especializados. El mantenimiento de la funcionalidad ecológica de la zona requiere, por lo tanto, la conservación del gradiente completo, desde los hábitats abiertos hasta la vegetación arbustiva densa.

Teniendo en cuenta la reciente propuesta por parte de la Intendencia de Montevideo de conformar un Sistema Departamental de Espacios Ambientales Prioritarios, resulta importante continuar con los monitoreos de biodiversidad en general y de aves en particular en esta zona tan relevante del oeste del Departamento, con el fin de establecer una línea de base que permita identificar objetivos de conservación a largo plazo.

Este estudio proporciona información que puede ser de utilidad para la gestión y manejo que fortalezcan la protección de este relicto de biodiversidad, asegurando el cumplimiento de los objetivos del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) y del Área Importante para la Conservación de las Aves (IBA).

Bibliografía

Aldabe, J., Jiménez, S., & Lenzi, J. (2006). Aves de la costa sur y este uruguaya: composición de especies en los distintos ambientes y su estado de conservación (pp. 271–287). En Biodiversidad de la costa uruguaya. Montevideo: Vida Silvestre Uruguay. ISBN 9974-7589-2-0.

Azpiroz, A. B., Alfaro, M., & Jiménez, S. (2012). Lista Roja de las Aves del Uruguay: Una evaluación del estado de conservación de la avifauna nacional con base en los criterios de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza. Dirección Nacional de Medio Ambiente.

BirdLife International (2025). Site factsheet: Playa Penino y Humedales de Santa Lucía. Downloaded from <https://datazone.birdlife.org/site/factsheet/penino-beach-and-santa-luc%C3%ADa-wetlands> on 23/09/2025.

DINABISE. (2025, 28 de agosto). Áreas protegidas del SNAP (Sistema Nacional de Áreas Protegidas) [Base de datos geoespacial]. Ministerio de Ambiente, Uruguay. <https://www.ambiente.gub.uy/oan/listado-de-capas/>.

Fagúndez, C., & Lezama, F. (2005). Distribución espacial de la vegetación costera del litoral platense y atlántico uruguayo.

González, E.M & Lanfranco, J.A. (2010). Mamíferos del Uruguay. Guía de campo e Introducción a su estudio y conservación. Vida Silvestre Uruguay, Museo Nacional de Historia Natural, Editorial Banda Oriental.

Lenzi, J., Jiménez, S., Caballero, D., Alfaro, A., & Laporta, P. (2010). Some aspects of the breeding biology of Royal (Thalasseus maximus) and Cayenne Terns (Thalasseus sandvicensis eurynathus) on Isla Verde, Uruguay. Ornitología Neotropical, 21, 361–370.

Maneyro, R., & Carreira, S. (2006). Herpetofauna de la costa uruguaya. En R. Menafrá, L. Rodríguez-Gallego, F. Scarabino, & D. Conde (Eds.), Bases para la conservación y el manejo de la costa uruguaya (pp. 233–246). Montevideo: Vida Silvestre Uruguay.

Ministerio de Ambiente (2025). Ecosistemas y Biodiversidad. Los Ambientes del Uruguay. Recuperado el 27/11/2025 de <https://www.gub.uy/ministerio-ambiente/politicas-y-gestion/>

[ambientes-del-uruguay.](#)

Poder Ejecutivo. (2015, 2 de febrero). Decreto N.º 55/015. Aprobación de la selección del Área Natural Protegida denominada “Humedales de Santa Lucía”. IMPO. <https://www.impo.com.uy/bases/decretos/55-2015>

Rocha, G. (2022). Guía completa para conocer aves del Uruguay (4.^a ed.). Montevideo: EBO (Ediciones Banda Oriental).

Soutullo, A., Clavijo, C., & Martínez-Lanfranco, J. A. (Eds.). (2013). Especies prioritarias para la conservación en Uruguay: Vertebrados, moluscos continentales y plantas vasculares. Dirección Nacional de Medio Ambiente (DINAMA), Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente (MVOTMA) y Dirección de Ciencia y Tecnología (DICYT), Ministerio de Educación y Cultura (MEC). Recuperado de https://www.ambiente.gub.uy/especies/static/uploads/documentos/Soutullo_et_al_2013_Especies-prioritarias-para-la-conservacion-en-Uruguay-SNAP.pdf.

Varela, G & de la Canal, L. (2024). Monitoreo y Análisis Descriptivo de la Comunidad de Aves de la costa de Montevideo. Informe 2024. Intendencia de Montevideo, Montevideo – Uruguay.

Tabla 1. Listado de aves presentes en el Sendero Nativo La Colorada y ambientes asociados. *MEC: Matorral Espinoso Costero. En verde se resaltan las Especies Prioritarias para la Conservación (Sotullo et al., 2013).

Orden	Familia	Nombre común	Nombre científico	Playa arenosa	Cuerpo de agua	Punta rocosa	MEC*
Passeriformes	Parulidae	Arañero cara negra	<i>Geothlypis aequinoctialis</i>				
Passeriformes	Parulidae	Arañero chico	<i>Basileuterus culicivorus</i>				
Passeriformes	Thamnophilidae	Batará pardo	<i>Thamnophilus ruficapillus</i>				
Passeriformes	Thamnophilidae	Batará plumizo	<i>Thamnophilus caeruleus</i>				
Passeriformes	Tyraniidae	Benteveo común	<i>Pitangus sulphuratus</i>				
Passeriformes	Tyraniidae	Benteveo real	<i>Tyrannus melancholicus</i>				
Suliformes	Phalacrocoracidae	Biguá común	<i>Phalacrocorax brasilianus</i>				
Passeriformes	Fringilidae	Cabecita negra	<i>Spinus magellanicus</i>				
Passeriformes	Mimidae	Calandria común	<i>Mimus saturninus</i>				
Falconiformes	Falconidae	Carancho	<i>Caraca plancus</i>				
Passeriformes	Thraupidae	Cardenal copete rojo	<i>Paroaria coronata</i>				
Piciformes	Picidae	Carpintero blanco	<i>Melanerpes candidus</i>				
Piciformes	Picidae	Carpintero de campo	<i>Colaptes campestris</i>				
Piciformes	Picidae	Carpintero manchado	<i>Veniliornis spilogaster</i>				
Piciformes	Picidae	Carpintero nuca roja	<i>Colaptes melanochloros</i>				
Falconiformes	Falconidae	Chimango	<i>Milvago chimango</i>				
Passeriformes	Passerellidae	Chingolo	<i>Zonotrichia capensis</i>				
Charadriiformes	Charadriidae	Chorlito de collar	<i>Charadrius collaris</i>				
Charadriiformes	Charadriidae	Chorlito doble collar	<i>Charadrius falklandicus</i>				
Charadriiformes	Charadriidae	Chorlo dorado	<i>Pluvialis dominica</i>				
Charadriiformes	Charadriidae	Chorlo pecho canela	<i>Charadrius modestus</i>				
Passeriformes	Tyraniidae	Churrinche	<i>Pyrocephalus rubinus</i>				
Psittaciformes	Psittacidae	Cotorra	<i>Myiopsitta monachus</i>				
Passeriformes	Emberizidae	Dorado	<i>Sicalis flaveola</i>				
Passeriformes	Furnariidae	Espinero	<i>Anumbius annumbi</i>				
Passeriformes	Tyraniidae	Fiofio común	<i>Elaenia parvirostris</i>				
Pelacaniiformes	Ardeidae	Garza amarilla	<i>Syrigma sibilatrix</i>				
Pelacaniiformes	Ardeidae	Garza blanca chica	<i>Egretta thula</i>				
Pelacaniiformes	Ardeidae	Garza blanca grande	<i>Ardea alba</i>				
Pelacaniiformes	Ardeidae	Garza mora	<i>Ardea cocoi</i>				
Accipitriformes	Accipitridae	Gavilán común	<i>Rupornis magnirostris</i>				

Accipitriformes	Accipitridae	Gavilán mixto	<i>Parabuteo unicinctus</i>				
Charadriiformes	Lariidae	Gaviota capucho café	<i>Chroicocephalus maculipennis</i>				
Charadriiformes	Lariidae	Gaviota cocinera	<i>Larus dominicanus</i>				
Charadriiformes	Sterniidae	Gaviotín de antifaz	<i>Sterna trudeaui</i>				
Charadriiformes	Sterniidae	Gaviotín pico amarillo	<i>Thalasseus sandvicensis</i>				
Charadriiformes	Sterniidae	Gaviotín real	<i>Thalasseus maximus</i>				
Passeriformes	Hirundinidae	Golondrina azul grande	<i>Progne chalybea</i>				
Passeriformes	Hirundinidae	Golondrina ceja blanca	<i>Tachycineta leucorrhoa</i>				
Passeriformes	Hirundinidae	Golondrina parda grande	<i>Progne tapera</i>				
Falconiformes	Falconidae	Halconcito común	<i>Falco sparverius</i>				
Passeriformes	Furnariidae	Hornero	<i>Furnarius rufus</i>				
Passeriformes	Vireonidae	Juan chiviro	<i>Cyclarhis gujanensis</i>				
Podicipediformes	Podicipedidae	Maca común	<i>Rollandia rolland</i>				
Podicipediformes	Podicipedidae	Maca grande	<i>Podiceps major</i>				
Passeriformes	Thraupidae	Misto	<i>Sicalis luteola</i>				
Passeriformes	Thraupidae	Monterita cabeza gris	<i>Donacospiza albifrons</i>				
Passeriformes	Tyraniidae	Mosqueta estriada	<i>Myiophobus fasciatus</i>				
Passeriformes	Thraupidae	Naranjero	<i>Raueia bonariensis</i>				
Charadriiformes	Haematopodidae	Ostrero	<i>Haematopus palliatus</i>				
Columbiformes	Columbidae	Paloma ala manchada	<i>Patagioenas maculosa</i>				
Columbiformes	Columbidae	Paloma de monte	<i>Patagioenas picazuro</i>				
Columbiformes	Columbidae	Paloma doméstica	<i>Columba livia</i>				
Anseriformes	Anatidae	Pato barcino	<i>Anas flavirostris</i>				
Anseriformes	Anatidae	Pato zambullidor	<i>Oxyura vittata</i>				
Procellariiformes	Procellariidae	Petrel gigante común	<i>Macronectes giganteus</i>				
Passeriformes	Tyraniidae	Picabuey	<i>Machetornis rixosa</i>				
Passeriformes	Tyraniidae	Pico de Plata	<i>Hymenops perspicillatus</i>				
Passeriformes	Furnariidae	Pijuí común	<i>Synallaxis spixi</i>				
Passeriformes	Polioptilidae	Piojito azulado	<i>Polioptila dumicola</i>				
Cuculiformes	Cuculidae	Pirincho	<i>Guira guira</i>				
Charadriiformes	Scolopacidae	Playerito manchado	<i>Actitis macularius</i>				
Charadriiformes	Scolopacidae	Playerito rabadillablanca	<i>Calidris fuscicollis</i>				

Charadriiformes	Scolopacidae	Playero mayor de patas amarillas	<i>Tringa melanoleuca</i>				
Charadriiformes	Scolopacidae	Playero menor patas amarillas	<i>Tringa flavipes</i>				
Passeriformes	Troglodytidae	Ratonera común	<i>Troglodytes aedon</i>				
Passeriformes	Furnariidae	Remolinera	<i>Cinclodes fuscus</i>				
Passeriformes	Turdidae	Sabiá común	<i>Turdus amaurochalinus</i>				
Passeriformes	Thraupidae	Sietevestidos	<i>Poospiza nigrorufa</i>				
Passeriformes	Furnariidae	Tepador chico	<i>Lepidocolaptes angustirostris</i>				
Charadriiformes	Charadriidae	Tero	<i>Vanellus chilensis</i>				
Passeriformes	Tyraniidae	Tiquitiqui común	<i>Serpophaga subcristata</i>				
Columbiformes	Columbidae	Torcaza	<i>Zenaida auriculata</i>				
Passeriformes	Icteridae	Tordo común	<i>Molothrus bonariensis</i>				
Passeriformes	Furnariidae	Trepadorcito	<i>Cranioleuca phyrrophia</i>				
Passeriformes	Thraupidae	Verdón	<i>Embernagra platensis</i>				
Passeriformes	Tyraniidae	Viudita gris	<i>Nengetus cinereus</i>				
Passeriformes	Tyraniidae	Viudita blanca chica	<i>Xolmis irupero</i>				
Passeriformes	Turdidae	Zorzal común	<i>Turdus rufiventris</i>				

Tabla 2. Especies avistadas o escuchadas por fuera del horario de los monitoreos

Orden	Familia	Nombre común	Nombre científico	Ambiente asociado / Comportamiento
Ciconiformes	Ciconidae	Cigüeña común	<i>Ciconia maguari</i>	En vuelo muy alto
Pelacaniformes	Threskiornithidae	Espátula rosada	<i>Platalea ajaja</i>	En vuelo
Cathartiformes	Cathartidae	Cuervo cabeza roja	<i>Cathartes aura</i>	En vuelo
Accipitriformes	Accipitridae	Caracolero	<i>Rosthamus sociabilis</i>	En vuelo alto (unos 20 individuos)
Charadriiformes	Scolopacidae	Becasina común	<i>Gallinago paraguaiae</i>	MEC
Cuculiformes	Cuculidae	Cuclillo común	<i>Coccyzus melacoryphus</i>	MEC
Cuculiformes	Cuculidae	Crespín	<i>Tapera naevia</i>	MEC
Passeriformes	Tyrannidae	Vinchero	<i>Satrapa icterophrys</i>	MEC
Passeriformes	Mimidae	Calandria tres colas	<i>Mimus triurus</i>	MEC
Passeriformes	Icteridae	Pecho colorado	<i>Leistes superciliaris</i>	MEC

achará

Revista de estudio y observación de aves

INFORMACIÓN PARA LOS AUTORES

Sobre la revista *Achará* es una revista sobre Ornitología publicada anualmente por la ONG *Aves Uruguay*. Está orientada a investigadores, observadores aficionados a las aves y tomadores de decisión en temas de conservación del ambiente. Busca publicar información referente a las aves tanto en Uruguay como a nivel internacional, aportando valor para el conocimiento ornitológico.

Desde el año 2018 la revista esta indexada en LATINDEX con ISSN 1688-8138. Para ver las ediciones anteriores visite: avesuruguay.org.uy/revista-achara/

Secciones La revista tiene cinco secciones, cada una con diversos contenidos y grados de rigurosidad. A continuación, se describen las mismas: 1) Novedades Ornitológicas, 2) Observaciones Destacadas, 3) Aves y Sitios, 4) Revisión de Registros y 5) Ornitología General.

Novedades Ornitológicas

Esta sección está destinada a la publicación de artículos de extensión variable (en consideración del comité editorial), cuyo principal contenido sea original; es decir, conocimiento nuevo no publicado. Algunos ejemplos de artículos en esta sección son la publicación de especies nuevas para el país y ampliaciones de distribución. También se podrá publicar artículos que describan atributos biológicos de las aves, en base a una toma de datos sistemática y organizada. Esta sección es la más rigurosa en términos de la formalidad de la publicación. Procura evitar las interpretaciones subjetivas (no basadas en evidencia que se pueda corroborar), así como los comentarios personales que se aparten del objetivo principal de la publicación. **La evidencia necesaria para la publicación en esta sección deberá basarse en documentos tangibles como fotografías de material biológico (pieles, esqueletos, huevos, nidos, otros), fotografías del ave en vida, grabación de cantos, entre otros. No son aceptables registros basados en observaciones personales sin documentación tangible adjunta. El cuerpo editorial y los revisores evaluarán la idoneidad de la evidencia presentada.** Si tiene información que considera apropiada para esta sección, puede solicitar ayuda para su redacción a la comisión editorial de la revista. En el caso de las grabaciones de cantos, el autor puede optar por citar el link de alguna plataforma de ciencia abierta de su preferencia de cantos de aves (e.g.: www.ebird.org, www.xeno-canto.org, www.inaturalist.org).

Observaciones Destacadas

En esta sección se publican registros interesantes – no nuevos para el país – que el observador disponga. El máximo de palabras es 200. Generalmente es una nota en donde se indica la especie, el número de individuos, la fecha, el sitio y algún comentario de comportamiento y hábitat. Se deben incluir las coordenadas geográficas y nombre de la localidad. Las observaciones **deben ir acompañadas de evidencia tangible: fotografías, grabaciones de cantos, etc.** Envíelas con la nota, indicando en el nom-

bre del archivo la especie observada. En el caso de las grabaciones de cantos, el autor puede optar por citar el link de alguna plataforma de ciencia abierta de su preferencia de cantos de aves (e.g.: www.ebird.org, www.xeno-canto.org, www.inaturalist.org).

Aves y Sitios

En esta sección se publican artículos de extensión variable (en consideración del comité editorial), que describen las aves de un determinado sitio (por ejemplo: las aves de Playa Penino). El modo de redacción es personal y libre, permitiendo la transmisión de sensaciones y reflexiones. Pretende ser una sección que describa la lista de especies de un sitio, ya sea a partir de una única visita al lugar o como resultado de mayor tiempo de observaciones. Se puede hacer referencia a aspectos de la biología y uso de hábitat de las especies; por ejemplo, si hay muchas especies migratorias, si hay colonias de reproducción, si hay especies amenazadas, si hay amenazas a las aves y otra biodiversidad, entre otros tópicos.

Se valorará el envío de fotografías del lugar, de algunas especies de aves y otras imágenes de relevancia ornitológica.

Revisión de Registros

En esta sección se publican artículos de extensión variable (en consideración del comité editorial), que repasen el conjunto de registros parcial o nacional de cualquier especie de ave citada para Uruguay. Esta revisión debe contener la bibliografía completa y actualizada de los registros nacionales y otras revisiones previas relacionadas. Esta sección destaca por su importancia en la potencial modificación e invalidación de registros de especies de aves en el territorio nacional, tanto a nivel específico como sub-específico. Si el alcance del estudio lo requiere se debe agregar fotografías de material biológico y de campo de la especie en estudio. Se diferencia de la sección Novedades Ornitológicas en que la presente sección no debe incluir primeras citas para el país de material inédito.

Ornitología general

En esta sección se publican resultados originales de investigación sobre la biología de las aves a nivel nacional o internacional. Estos estudios pueden ser teóricos, empíricos, de campo o de laboratorio, incluso de ideas referidas a cualquier área de la Ornitología. Las temáticas pueden incluir: evolución, genética, comportamiento, ecología, biología de poblaciones, migraciones, morfología y anatomía, avances metodológicos y teóricos, entre otras discusiones. Esta sección de amplio espectro no debe incluir nuevos registros o registros, o la revisión de registros. La extensión es variable (en consideración del comité editorial).

Pautas para publicar

Recomendaciones

Se recomienda a los autores que los registros a publicar, así como fotos, grabaciones y videos sean previamente incorporados previamente a la plataforma de ciencia abierta: www.ebird.org/uruguay/

Formato de la publicación Formato del Archivo: Word u Open Office

Formato de escritura: Fuente: Times New Roman Tamaño: 12

Autor: Nombre y apellido del o los autores. Incluir el correo electrónico del primer autor. **Título:** Incluir nombre común y nombre científico completo de la/s especie/s con los autores de las especies.

Resumen: para las secciones Novedades Ornitológicas, Revisión de Registros y Ornitología General se solicita una síntesis del contenido (no más de 300 palabras). De ser posible, incluir resumen en español e inglés. Para este último caso, la revista puede proveerlo.

Contenido: si el artículo consiste en la primera cita de una especie para el Uruguay, es necesario incluir por lo menos la siguiente información:

- Fecha del registro
- Localidad (incluyendo coordenadas geográficas)

- Características morfológicas y/o comportamentales que permitieron identificar al ave, y diferenciarla de una especie similar.
- **Es necesario contar con alguna evidencia física del registro como fotografía o canto grabado.**

Figuras: los autores pueden enviar fotografías, preferiblemente en formato jpg. A su vez, se puede incluir videos, grabaciones de vocalizaciones o incluso fotografías complementarias que serán incluidas como material de soporte en la web de Aves Uruguay.

Bibliografía: Para los artículos de Novedades Ornitológicas y Aves y Sitio es necesario citar todas las fuentes bibliográficas. El formato sugerido es: autor/res, año, título de libro o del artículo, editor, nombre de la publicación. En observaciones destacadas si bien es muy bienvenido mencionar otros trabajos pertinentes, no se incluye la cita bibliográfica en extenso. Si es revista: incluir cantidad de páginas/ n° de vol: pág. inic. – pág. final. Si es libro incluir ciudad de edición.

El título de los libros en cursiva, mientras que, en las revistas, sólo el nombre de la revista en cursiva. Los nombres científicos siempre en cursivas.

Ejemplo revista: Campbell, C. 2000. White-winged Tern: Possible anywhere. *Birding*, 32: 216-230.

Ejemplo libro: Morrison, R. I. G. y Ross, R. K. 1989. Atlas of Nearctic shorebirds on the coast of South America, vol. 2. Ottawa: Canadian Wildlife Service.

Agradecimientos: el autor puede destinar un párrafo (al final) para agradecer a aquellas personas que apoyaron su trabajo.

En la Sección “Observaciones Destacadas” incluir:

- Nombre del observador
- Fecha
- Número de individuos observados

Carácter que permitió la identificación y **documentación tangible (fotografías de material biológico, de campo, grabación de canto, videos, otros).**

Localidad (si dispone incluya coordenadas geográficas) Nombre común y científico del o las especie/s registradas

Hábitat

A dónde enviar

Usted puede enviar su artículo a acharadigital@avesuruguay.org.uy, mencionando en el Asunto: TÍTULO ABREVIADO seguido del APELLIDO DEL PRIMER AUTOR del trabajo. El manuscrito será revisado por el equipo editorial y un proceso de revisión con árbitros externos anónimos (que pueden optar por presentarse a los autores). Generalmente los trabajos son aceptados con sugerencias de corrección tanto en formato como en contenido.

Achará es una revista que la ONG Aves Uruguay publica de manera periódica. Esta orientada a observadores de aves, investigadores y tomadores de decisión en temas ambientales. Su objetivo es dar conocimiento rápido y confiable sobre diversos aspectos de la avifauna uruguaya, incluyendo registros de especies nuevas para el país, ampliaciones de distribución, registros relevantes, y descripciones de las aves en sitios de interés, entre otros temas.

AVES URUGUAY es una organización no gubernamental (ONG) con la misión de estudiar y conservar las aves silvestres del Uruguay y los ambientes que ellas requieren, dentro de políticas de desarrollo sustentable de los recursos naturales. AVES URUGUAY representa a BirdLife International en Uruguay.



© 2025 Aves Uruguay
www.avesuruguay.org.uy
info@avesuruguay.org.uy
Tel. ++598 29028642
Fax. ++598 2902363
Canelones 1198
Montevideo,
Uruguay

MNHN
MUSEO NACIONAL DE
HISTORIA NATURAL

latindex


BirdLife
INTERNATIONAL